

METU KONKURSA

**“RĪGAS CIRKA VĒSTURISKĀS ĒKAS ATJAUNOŠANA  
UN TERITORIJAS ATTĪSTĪBAS VĪZIJA”**

ID Nr. 2018/1

VALSTS SABIEDRĪBA AR IEROBEŽOTU ATBILDĪBU “RĪGAS CIRKS”

ŽŪRIJAS KOMISIJAS ATZINUMS

RĪGĀ, 2018. GADA 10. JŪNIJĀ

## **1. Metu konkurss „Rīgas cirka vēsturiskās ēkas atjaunošana un teritorijas attīstības vīzija” – turpmāk tekstā Konkurss.**

### **Konkursa priekšmets un mērķis.**

**Konkursa mērķis** - ir iegūt arhitektoniski un funkcionāli pārdomātu, Nolikumā un projektēšanas programmā ietvertajām prasībām atbilstošu, ekonomiski pamatotu Metu “Rīgas cirka vēsturiskās ēkas atjaunošanai un teritorijas attīstības vīzijai”.

**Konkursa priekšmets** - apbūves iecere, kas attēlo kompleksu Rīgas cirka teritorijas rekonstrukciju un perspektīvo attīstību (turpmāk tekstā – Konkursa objekts). Apbūves iecerei ir jāietver arhitektoniskie un funkcionālie Rīgas cirka renovācijas un palašināšanas risinājumi un teritorijas kopējā ģenerāļplāna attīstības priekšlikumi ar teritorijas labiekārtojumu. Apbūves ieceri / metu paredzēts tālāk izmantot par pamatu attiecīgā būvprojekta izstrādei.

Konkursa balvu fonds- 35 000,00 EUR (trīsdesmit pieci tūkstoši euro, 00 centi).

### **2. Konkursa pasūtītājs.**

Konkursa pasūtītājs - VSIA „Rīgas cirks”, reģistrācijas Nr. 40003027789, Juridiskā adrese: Merķeļa iela 4, Rīga, LV-1050.

### **3. Konkursa žūrijas komisijas sastāvs.**

**Žūrijas komisijas priekšsēdētājs, Jānis Dripe,**  
KM eksperts, arhitekts, LAS biedrs.

**Žūrijas komisijas priekšsēdētāja vietniece,**  
**Ināra Kehre,** VSIA “Rīgas cirks” valdes locekle.

#### **Žūrijas komisijas locekļi:**

**Juris Dambis,** arhitekts, VKPAI vadītājs, LAS biedrs,

**Agrita Maderniece,** arhitekte, Rīgas pilsētas būvvaldes, Arhitektūras pārvaldes Rīgas pilsētas kultūras pieminekļu aizsardzības nodaļas vadītāja vietniece,

**Aigars Kušķis,** arhitekts, Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvaldes Eksperts Rīgas vēsturiskā centra UNESCO Pasaules mantojuma pārvaldības plānošanas jautājumos,

**Mārtiņš Ķibers,** VSIA “Rīgas cirks” pārstāvis,

**Toms Kokins,** arhitekts, LAS nozīmētais pārstāvis,

**Yohann Floch,** ārvalstu cirka speciālists (Francija) ,

**Prof. Jo Coenen,** ārvalstu arhitekts, pilsētplānotājs (Nīderlande),

**Lionel Lejeune,** ārvalstu cirka mākslinieks, skolotājs (Somija).

#### **Žūrijas komisijas atbildīgā sekretāre:**

**Dace Kalvāne,** arhitekte, LAS biedre

### **4. Žūrijas komisijas vispārīgas atziņas un rekomendācijas:**

Žūrija atzīmē, ka Konkurssam Rīgas vēsturiskajā centrā, ar sarežģītu projektēšanas programmu un atbilstoši augstiem kvalifikācijas kritērijiem bija iesniegti 20 darbi, kas ir ļoti pozitīvi vērtējams fakts. Žūrijas komisija atzīmēja, ka konkursā iesniegtajos priekšlikumos bija daudz interesantu ideju, bet pilnīgi atrisināts Konkursa projektēšanas programmā uzstādītais darba uzdevums nebija nevienam. Ņemot vērā Konkursa objekta novietni, specifiku un sarežģītību, nopietnu analītisko un pārbaudes darbu veica Tehniskā komisija, akcentējot katra iesniegtā meta atbilstību/neatbilstību konkursa dokumentācijai un noteiktām tehniskajām prasībām (pielikumos Nr.1-4)

Žūrijas komisija vērtēja projektus pēc Konkursa nolikumā definētajiem kritērijiem, ņemot vērā Rīgas cirka vēsturiskā būvapjoma atjaunošanas koncepciju, izmantošanas mērķi, reprezentatīvātāti, kā arī

funkcionalitāti, arhitektonisko risinājumu atbilstību RVC pilsētvides mērogam un perspektīvo konkursa teritorijas attīstības koncepciju. Īpašu uzmanību žūrijas komisija veltīja priekšlikumu funkcionālam risinājumam un vizuālajam tēlam Rīgas vēsturiskā centra apbūvē. Žūrijas komisija konstatēja, ka ir vairāki darbi, kuri risināti arhitektoniski atraktīvi, bet funkcionāli nebija detalizēti pārdomāti, un otrādi, ka darbiem, kuriem bija labākais funkcionālais risinājums, pietrūka arhitektoniskā risinājuma kvalitātes atbilstoši Rīgas vēsturiskā centra prasībām un apkārtējai pilsētvidei.

**Konkursa rezultātā ir iegūti augstvērtīgi risinājumi, kurus detalizēti izstrādājot un realizējot VSIA "Rīgas cirks" iegūs optimālu vēsturiskās Rīgas cirka ēkas atjaunošanas priekšlikumu, kā arī funkcionāli un arhitektoniski augstvērtīgu jaunbūvi ("black box") un Rīgas cirka teritorijas publisko ārtelpu.**

**Žūrijas komisija norāda, ka konkursa priekšlikumam, kurš turpmāk tiks attīstīts, ir vēlams ņemt vērā žūrijas ieteikumus.**

## **5. METU KONKURSA VĒRTĒJUMS**

Pirms žūrijas komisijas darba, Konkursa iesniegtos darbus vērtēja profesionāla Tehniskā komisija (TK rezultātus skatīt pielikumos Nr.1-4). Apvienojot Tehniskās komisijas ekspertu un žūrijas komisijas viedokli par metu konkursu, jāatzīmē, ka iesniegto darbu kvalitāte ir atšķirīga. Žūrija, izskatot un izvērtējot metu Konkursa priekšlikumus, atzīst, ka iesniegtajos darbos ir daudzas interesantas idejas, bet nav viena darba, kas atbilstu visiem Konkursa projektēšanas programmā definētajiem uzdevumiem vai Rīgas vēsturiskā centra pilsētvidei. Ievērtējot šo aspektu atbilstoši Konkursa nolikuma 8.5. un 8.6. punktiem, tika veiktas minimālas izmaiņas prēmiju sadalījumā. Konkursa žūrijas locekļi sniedz individuālu novērtējumu un ieteikumus pretendentu metu turpmākai realizācijai.

- Žūrija ņem vērā Tehniskās komisijas ekspertu slēdzienus par Konkursa metu piedāvājumu atbilstību nolikumam un projektēšanas programmai.
- Tehniskās komisijas ekspertu konstatētās neatbilstības žūrijas komisija izskata un novērtē katram konkursa darbam.
- Neatkarīgi no Tehniskās komisijas ekspertu slēdziena, žūrijai patur tiesības prēmēt darbus un atbalstīt atsevišķus projektu piedāvājumus ar veicināšanas balvām.
- Žūrijas komisija dod pasūtītājam ieteikumus, iesakot risinājumus konkrētu funkcionālo zonējumu un arhitektūras kvalitātes nodrošinājumam.

## **6. METU KONKURSA REZULTĀTI**

### **6.1. Metu konkursa žūrijas lēmums**

Žūrijas komisijas locekļi aizpildīja individuālā vērtējuma tabulas saskaņā ar konkursa Nolikuma punktā 7.5. norādītajiem kritērijiem, kuri ir apkopoti Konkursa kritēriju kopvērtējuma tabulā (punktā Nr.10.1.)

Kopvērtējumā augstāko punktu skaitu ieguva darbs ar devīzi NSRD2018 – 955 punkti jeb vidēji 86.82; secīgi nākamie darbi ar devīzi:

AKRC2018	– 939 punkti jeb vidēji 85.36,
CRKS2018	– 888 punkti jeb vidēji 80.73,
AAAA0009	– 877 punkti jeb vidēji 79.73,
FREE1234	– 818 punkti jeb vidēji 74.36,
VFQD1372	– 797 punkti jeb vidēji 72.45,
IIII1111	– 760 punkti jeb vidēji 69.09,
LIDO1001	– 746 punkti jeb vidēji 67.82,
CHNP9959	– 642 punkti jeb vidēji 58.36,
CLDG0618	– 631 punkti jeb vidēji 57.36,
MA6111EC	– 627 punkti jeb vidēji 57.00,
ROZA4000	– 578 punkti jeb vidēji 52.55,
QPDB1961	– 572 punkti jeb vidēji 52.00,
CIRQ0165	– 548 punkti jeb vidēji 49.82,
VIVA1618	– 543 punkti jeb vidēji 49.36,

U2N856	– 542 punkti jeb vidēji 49.27,
ŅŠĻŪ6528	– 525 punkti jeb vidēji 47.73,
CIRX1314	– 506 punkti jeb vidēji 46.00,
RING8881	– 496 punkti jeb vidēji 45.09,
KBMM3807	– 488 punkti jeb vidēji 44.36.

levērtējot to, ka konkursā iesniegtajos priekšlikumos bija daudz interesantu ideju, bet pilnīgi atrisināts Konkursa projektēšanas programmā uzstādītais darba uzdevums nebija nevienam, žūrijas komisija vienbalsīgi nolēma pirmo vietu nepiešķirt.

## **6.2. Žūrijas komisijas lēmums par godalgu ieguvējiem un godalgu sadalījums**

Saskaņā ar punktu kopējo vērtējumu un minimālo atšķirību starp labākajiem diviem priekšlikumiem, žūrijas komisijas priekšsēdētājs aicina balsot žūrijas komisiju par otrās vietas piešķiršanu diviem darbiem ar devīzēm NSRD2018 un AKRC2018. Žūrijas komisija vienbalsīgi nolēmj piešķirt dalītu otro vietu darbiem ar devīzēm NSRD2018 un AKRC2018.

Saskaņā ar punktu kopējo vērtējumu un minimālo atšķirību starp nākamajiem diviem priekšlikumiem, žūrijas komisijas priekšsēdētājs aicina balsot žūrijas komisiju par dalītas trešās vietas piešķiršanu diviem darbiem ar devīzēm CRKS2018 un AAAA0009. Žūrijas komisija vienbalsīgi nolēmj piešķirt dalītu trešo vietu darbiem ar devīzēm CRKS2018 un AAAA0009.

Žūrijas komisija nolēmj piešķirt četras veicināšanas balvas darbiem ar devīzēm FREE1234, VFQD1372, IIII1111 un LIDO1001.

2018. gada 10. jūnijā tika pabeigta „Rīgas cirka vēsturiskās ēkas atjaunošana un teritorijas attīstības vīzija” metu konkursa iesniegto darbu izvērtēšana un atbilstoši MK 2017. gada 28. februāra noteikumu Nr. 107 trešās nodaļas 212. punktam sagatavots Žūrijas komisijas atzinums. Žūrijas komisija nolēma piešķirt darbiem ar:

- devīzēm NSRD2018 un AKRC2018 dalītu otro vietu un 9000.00 EUR (deviņus tūkstošus EUR) balvu katram,
- devīzēm CRKS2018 un AAAA0009 dalītu trešo vietu un 6500.00 EUR (sešus tūkstošus piecus simtus EUR) balvu katram,
- devīzēm FREE1234, VFQD1372, IIII1111 un LIDO1001 veicināšanas balvu 1000.00 EUR (vienu tūkstoti EUR) apmērā katram.

## **7. Rezultātu paziņošana un Devīžu atvēršana**

Konkursa devīžu atvēršana notiks 2018. gada 11. jūnijā plkst.13:00 Rīgas Tehniskās universitātes Arhitektūras fakultātē (4. stāvā) Ķīpsalas ielā 6, Rīgā.

## 8. Ziņas par metu konkursa dalībniekiem

META DEVĪZE	GODALGA	AUTORS
NSRD2018	2. vieta	<b>ARHITEKTU BIROJS NRJA</b> (Uldis Lukševics, Ivars Veinbergs, Zigmārs Jauja, Ilze Mekša, Elīna Lībiete, Ieva Lāce – Lukševica, Inga Dubinska) (Reģ.nr.40003723891, Miesnieku iela 12, Rīga, LV1050)
AKRC2018	2. vieta	Apvienība: - <b>SIA "TRĪS ARHITEKTŪRA"</b> (Zane Kalniņa) (Reģ.nr.40203145769, Jāņa Čakstes prospekts 11, Ogre, Ogres novads, LV5001) - <b>SIA "SUDRABA ARHITEKTŪRA"</b> (Reinis Liepiņš) (Reģ.nr.40003714988, Jāņa iela 3-16, Rīga, LV1050)
CRKS2018	3. vieta	Apvienība: - <b>ARHITEKTES BRIGITAS BULAS BIROJS (SIA "BRIGITA BULA")</b> (Reģ.nr.40103627691, Ģertrūdes iela 6-1, Rīga, LV1010) - <b>VENTURA TRINDADE ARQUITECTOS, IDA</b> (João Maria Ventura Trindade) (Nif/Fiscal no. 507277295, Rua Rodrigues Sampaio, 152, 1150-282 Lisboa, Portugal)
AAAA0009	3. vieta	<b>SIA "SINTIJA VAIVADE_ARHITEKTE"</b> (Sintija Vaivade) (Reģ.nr.40003650668, Krišjāņa Valdemāra iela 37a-26, Rīga, LV1010)
IIII1111	Veicināšanas balva	Apvienība: - <b>SIA "MAILĪTIS A.I.I.M"</b> (Austrijs Mailītis) (Reģ.nr.40003990574, Stokholmas iela 59, Rīga, LV1014) - <b>SIA "SUDRABA ARHITEKTŪRA"</b> (Reinis Liepiņš) (Reģ.nr.40003714988, Jāņa iela 3-16, Rīga, LV1050)
VFQD1372	Veicināšanas balva	<b>ADRIAN PHIFFER</b> ORDINUL ARCHITETILOR DIN ROMANIA #4931 (31 Atlantic Ave, Toronto, ON, M6K 3E7, Canada)
FREE1234	Veicināšanas balva	Apvienība: - <b>SIA "MADE ARHITEKTI"</b> (Miķelis Putrāms) (Reģ.nr.40003897092, Šarlotes iela 18a, Rīga, LV1001) - <b>SIA "GAISS ARHITEKTI"</b> (Kārlis Melzobs) (Reģ.nr.40103707465, Miera iela 33-3, Rīga, LV1001)
LIDO1001	Veicināšanas balva	Apvienība: - <b>SIA "LAAGA"</b> (Madara Gibze, Paulis Gibze) (Reģ.nr.40203101285, Zentenes iela 2-17, Rīga, LV1069) - Neatkarīgie arhitekti: <b>Helvijs Savickis, Manuel Bonell, Ilva Cīrule, Uldis Āmars, Elza Rone</b> - <b>SIA "AINAVU PROJEKTĒŠANAS BIROJS ALPS"</b> (Māris Bušs, Marc Geldof, Helena Gūtmane, Eva Plaude, Ilze Rukšāne) (Reģ.nr.40003771232, Cēsu iela 3k-3-10, Rīga, LV1012) - Mākslinieks <b>Kristians Mednis</b> - Vizuālā identitāte <b>SIA "McCann Rīga"</b> (Ljeta Putāne, Gatis Zēbergs) (Reģ.nr.50003257541, Tērbatas iela 30, Rīga, LV1011) - Būvkonstrukcijas <b>SIA "ARENZO"</b> (Matīss Apsītis) (Reģ.nr.40003961359, Grāvju iela 45, Jūrmala, LV2007) - <b>SIA "LINIA"</b> (Arvīds Likops) (Reģ.nr.40003967686, "Ezervijas", Baltezers, Ādažu novads, LV2164)

## 9. Pretendentu kvalifikācijas pārbaude

Atbilstoši Konkursa Nolikuma 9.4. punktā noteiktam VSIA "Rīgas cirks" Iepirkumu komisija veica Konkursa godalgoto dalībnieku atbilstību Konkursa nolikuma 12. punktā izvirzītajām kvalifikācijas prasībām. Atbilstoši Iepirkumu komisijas lēmumam (pielikums Nr. 11) žūrijas komisijas lēmums par konkursa rezultātiem un godalgu sadalījumu netika mainīts.

## 10. Žūrijas komisijas vērtējumu un ieteikumu apkopojums :

### 10.1. Žūrijas komisijas locekļu individuālo vērtējumu apkopojuma tabula:

NR.P.K.	DEVĪZE	BŪVAPJOMI, FUNKCIONALITĀTE, TĒLPISKAIS RISINĀJUMS				ENERGOEFEKTIVITĀTE ILTSPĒJĪBA		TRANSPORTS PLŪSMU ORGANIZĀCIJA		LABIEKĀRTOJUMS	KOPĀ
		VĒSTURISKA BŪVAPIOMA ATJAUNOSANAS KONCEPCIJA	FUNKCIONALAIS UN TĒLPISKAIS RISINĀJUMS	JAUNAIS BŪVAPJOMS ESOŠAJA PILSĒTVIDES MĒROGĀ	ARHITEKTONISKĀS IDEJAS, NOVATORISMS, ORIGINALITĀTE	VIDEI DRAUDZĪGU ENERGORESURSU IZMANTOŠANA	VIDEI DRAUDZĪVO, VIETĒJO, REĢIONĀLO BŪVMATERIAĻU LIETOJUMS	ESOŠĀS INFRASTRUKTŪRAS IZMANTOŠANA	PLŪSMU ORGANIZĀCIJA KONKURSA TERITORIJĀ		
Punktu skaits		min 5 max 15	min5 max15	min 1 max5	min1 max 5	min5 max 10	min5 max 10	min5 max 10	min5 max 10	min5 max 20	Max 100
1	VFQD1372	113 / 10,27	113 / 10,27	47 / 4,27	44 / 4,00	78 / 7,09	73 / 6,64	86 / 7,82	86 / 7,82	157 / 14,27	<b>797 / 72,45</b>
2	CIRQ0165	67 / 6,09	64 / 5,82	35 / 3,18	31 / 2,82	57 / 5,18	69 / 6,27	67 / 6,09	70 / 6,36	89 / 8,09	<b>549 / 49,91</b>
3	CRKS2018	142 / 12,91	139 / 12,64	44 / 4,00	43 / 3,91	92 / 8,36	77 / 7,00	91 / 8,27	99 / 9,00	161 / 14,64	<b>888 / 80,73</b>
4	AAAA0009	133 / 12,09	139 / 12,64	41 / 3,73	45 / 4,09	86 / 7,82	88 / 8,00	85 / 7,73	93 / 8,45	167 / 15,18	<b>877 / 79,73</b>
5	VIVA1618	74 / 6,73	79 / 7,18	30 / 2,73	32 / 2,91	57 / 5,18	65 / 5,91	62 / 5,64	66 / 6,00	80 / 7,27	<b>545 / 49,55</b>
6	CLDG0618	86 / 7,82	83 / 7,55	36 / 3,27	42 / 3,82	59 / 5,36	61 / 5,55	69 / 6,27	77 / 7,00	118 / 10,73	<b>631 / 57,36</b>
7	QPDB1961	85 / 7,73	76 / 6,91	37 / 3,36	33 / 3,00	57 / 5,18	62 / 5,64	68 / 6,18	70 / 6,36	84 / 7,64	<b>572 / 52,00</b>
8	CIRX1314	68 / 6,18	68 / 6,18	32 / 2,91	31 / 2,82	56 / 5,09	55 / 5,00	64 / 5,82	62 / 5,64	70 / 6,36	<b>506 / 46,00</b>
9	FREE1234	129 / 11,73	126 / 11,45	40 / 3,64	33 / 3,00	92 / 8,36	83 / 7,55	92 / 8,36	82 / 7,45	141 / 12,82	<b>818 / 74,36</b>
10	ŅŠ,Ū6528	73 / 6,64	72 / 6,55	28 / 2,55	26 / 2,36	55 / 5,00	64 / 5,82	64 / 5,82	62 / 5,64	81 / 7,36	<b>525 / 47,73</b>
11	CHNP9959	85 / 7,73	89 / 8,09	39 / 3,55	37 / 3,36	63 / 5,73	71 / 6,45	68 / 6,18	80 / 7,27	111 / 10,09	<b>643 / 58,45</b>

NR.P.K.	DEVĪZE	BŪVAPJOMI, FUNKCIONALITĀTE, TĒLPISKAIS RISINĀJUMS				ENERGOEFEKTIVITĀTE ILTSPĒJĪBA		TRANSPORTS PLŪSMU ORGANIZĀCIJA		LABIEKĀRTOJUMS	KOPĀ
		VĒSTURISKA BŪVAPIOMA ATJAUNOŠANAS KONCEPCIJA	FUNKCIONALAIS UN TĒLPISKAIS RISINĀJUMS	JAUNAIS BŪVAPJOMS ESOŠAJĀ PILSĒTVIDES MĒROGĀ	ARHITEKTONISKĀS IDEJAS, NOVATORISMS, ORIGINALITĀTE	VIDEI DRAUDZĪGU ENERGORESURSU IZMANTOŠANA	VIDEI DRAUDZĪVO, VIETĒJO, REĢIONĀLO BŪVMATERIAĻU LIETOJUMS	ESOŠĀS INFRASTRUKTŪRAS IZMANTOŠANA	PLŪSMU ORGANIZĀCIJA KONKURSA TERITORIJĀ		
Punktu skaits		min 5 max 15	min5 max15	min 1 max5	min1 max 5	min5 max 10	min5 max 10	min5 max 10	min5 max 10	min5 max 20	Max 100
12	IIII1111	102 / 9,27	107 / 9,73	47 / 4,27	43 / 3,91	80 / 7,27	72 / 6,55	74 / 6,73	90 / 8,18	145 / 13,18	760 / 69,09
13	ROZA4000	82 / 7,45	80 / 7,27	33 / 3,00	35 / 3,18	60 / 5,45	60 / 5,45	64 / 5,82	75 / 6,82	89 / 8,09	578 / 52,55
14	AKRC2018	138 / 12,55	145 / 13,18	53 / 4,82	50 / 4,55	89 / 8,09	85 / 7,73	92 / 8,36	102 / 9,27	185 / 16,82	939 / 85,36
15	U2N856	74 / 6,73	69 / 6,27	30 / 2,73	39 / 3,55	58 / 5,27	59 / 5,36	70 / 6,36	60 / 5,45	84 / 7,64	543 / 49,36
16	LIDO1001	99 / 9,00	97 / 8,82	43 / 3,91	43 / 3,91	72 / 6,55	80 / 7,27	80 / 7,27	95 / 8,64	137 / 12,45	746 / 67,82
17	MA6111EC	81 / 7,36	87 / 7,91	38 / 3,45	37 / 3,36	68 / 6,18	67 / 6,09	65 / 5,91	76 / 6,91	108 / 9,82	627 / 57,00
18	KBMM3807	66 / 6,00	73 / 6,64	23 / 2,09	24 / 2,18	55 / 5,00	55 / 5,00	65 / 5,91	58 / 5,27	69 / 6,27	488 / 44,36
19	RING8881	66 / 6,00	69 / 6,27	18 / 1,64	23 / 2,09	57 / 5,18	57 / 5,18	57 / 5,18	64 / 5,82	85 / 7,73	496 / 45,09
20	NSRD2018	141 / 12,82	135 / 12,27	54 / 4,91	53 / 4,82	91 / 8,27	95 / 8,64	100 / 9,09	108 / 9,82	178 / 16,18	955 / 86,82

## 10.2. Žūrijas komisijas individuālā konkursā iesniegto darbu vērtējuma kompilācija

Konkursa žūrija iesniegtos darbus vērtēja pēc sekojošajiem kritērijiem:

- Vēsturiskās Rīgas cirka ēkas būvprojoma atjaunošanas koncepcija, funkcionālais un telpiskais risinājums, jaunais būvprojoms esošajā pilsētvidē un arhitektonisko ideju oriģinalitāte,
- Konkursa objekta energoefektivitāte un ilgtspējība,
- Konkursa teritorijas funkcionālais zonējums, plūsmu organizācija,
- Rīgas cirka teritorijas labiekārtojuma koncepcija.

Rīgas cirka teritorija ir pilsētbūvnieciski sarežģīta vieta, kur eksistē kultūrvēsturiski vērtīga un nozīmīga apbūve, nepietiekami skaidrs un vizuāli nolasāms telpiskais izveidojums, sarežģīts funkcionālais izkārtojums, jūtams vājš vēsturisko ēku uzturēšanas darbs, trūkst kultūras funkcijai nepieciešamā vizuālā tēla un telpiskās vides elegances.

Vērtēšanā vislielākā uzmanība tika pievērsta tam, lai iecere sniegtu arhitektoniski kvalitatīvu apbūves piedāvājumu, harmoniski iekļautos pilsētvides ainavā, atbilstu apkārtējās apbūves mērogam, vēsturiski attīstītiem telpiskās vides veidošanas kompozīcijas principiem, saglabātu kultūrvēsturiski vērtīgo apbūves substanci, vērtību autentiskumu un tomēr, lai piedāvājums, tā kvalitatīvas īstenošanas rezultātā, būtu notikums arhitektūrā, izceltos kā jauns pieteikums mūsdienu kultūras būvju klāstam.

Konkurss sastāvēja no divām galvenajām daļām - ēkas projekta un pilsētībūvnieciskā konteksta. Žūrijas komisija bija patīkami pārsteigta par dalībnieku nopietno attieksmi un entuziasmu, kas ir redzams iesniegtajos grafiskajos materiālos. Kopumā dalībniekiem ir ļoti laba izpratne par kultūrvēsturiskā mantojuma nozīmi.

Žūrijas komisija atzina, ka abu labāko priekšlikumu atturīgums un vienkāršība, loģiskā un sistemātiskā pieeja sarežģītā cirka kompleksa attīstības redzējumam nākotnē ir garants tam, ka darbi notiks pārdomāti, organizēti, pakāpeniski īstenojot projektu vairākās celtniecības kārtās. Projektu autori analizē un pamatīgi pēta, kā pēc iespējas lietderīgāk varētu atkārtoti izmantot esošos materiālus. Neviena no komandām neuzskata šo darbu par nogurdinošu, drīzāk saskata tajā iespēju izveidot nākotnes ēku pēc iespējas gudrāku un efektīvāku. Žūrijas komisijas redzējumā, šī ir vienīgā pareizā attieksme un pieeja, kā pilnībā izmantot Rīgas cirka potenciālu un izstrādāt modernu un novatorisku projektu.

#### **10.2.1. Darbam ar devīzi VFQD1372 (darbu iesniegšanas secībā)**

##### **ARHITEKTONISKAIS RISINĀJUMS RVC PILSĒTVIDĒ**

Šis ir viens no konkursa konceptuālākajiem un drosmīgākajiem darbiem gan no arhitektūras filozofijas, gan prezentācijas aspekta. Arhitektoniskā formu valoda atbilst ēkas izmantošanas mērķim un cirka vizuālajam, mākslinieciskajam tēlam. Ļoti interesanta un inovatīva ideja piemērot fasādes (ekrāna) locījumu kā caurvijošu motīvu, savukārt, Merķeļa ielas būvāpjomā piedāvāts neitralizēt ugunsdzēsības ar delikātiem arhitektonisko elementu papildinājumiem. Objekts veidots kā scenogrāfisks risinājums visa kompleksa līmenī, teātra vai cirka tēlu izmantojot arhitektūras un telpiskās organizācijas pamatā, iespējams, pārāk pakļaujot visu šai koncepcijai. Arhitektoniski jaunie būvāpjomu pret Merķeļa un A.Kalniņa ielu ir izteikti pakārtoti ēkas funkcijai (atpazīstami principi) un pilnībā atšķiras no apkārt esošajām ēkām, piedāvājot kaut ko īpašu šai vietai un pilsētai. Kupolam apkārt veidota kulise kā fons izrādei uz jumta, cirka pilsētas ainava radīta pret abām ielām. Ēkas identitāte varētu būt oriģināls un estētisks risinājums pilsētvides kontekstā, demonstrējot māksliniecisku, poētisku domāšanu.

Neraugoties uz oriģinālo un arhitektoniski īpašo konkursa priekšlikumu, nav ievērots atļautais galvenās dzegas augstums 15m A.Kalniņa ielas pusē (ielas platums starp sarkanajām līnijām), būvāpjomu virs 15m neiekļaujas 45 grādu leņķa veidotajā nosacītajā telpā, kā arī nav ievērots max apbūves augstums 24m. Piedāvātais risinājums nav atbilstošs pēc teritorijas plānojuma parametriem un būvāpjomu izveides, jo nerespektē blakus zemesgabalos esošos pagalmus, respektīvi, nav nodrošināts pagalmu pret pagalmu blakus zemes gabalā. A.Kalniņa ielā jaunbūve mēroga un veidola dēļ kontrastē ar vēsturisko apbūvi, netiek piedāvāta reāla fasāde, bet gan izrādes ietvars – skatuve pret ielu ar priekškaru.

##### **FUNKCIONALITĀTE UN PLĀNOJUMS, PLŪSMU ORGANIZĀCIJA, LABIEKĀRTOJUMS**

Kopējā cirka funkcija ir atrisināta labā līmenī, arī kupolu ietverošajās kulisēs veidotas funkcionālas telpas. Scenogrāfiska domāšana katrā telpā un vietā, radot priekšplānu un fonu izrādei. Cirka arēna 1. stāva līmenī un kupols tiek saglabāts, bijusī zirgu staļļa daļa tiek saglabāta, arēna 2. stāva līmenī un viss pārējais tiek pārbūvēts. Apļa treniņu zāle var radīt saikni starp tradicionālo un mūsdienu cirku. Viss komplekss ir funkcionāls un estētiski atbilstošs cirka prasībām. Projektētajam stāvam blakus uzrādīts



vēsturiskais plāns, lai vieglāk varētu orientēties pārmaiņās. Piedāvāti labi risinājumi, kā izmantot videi draudzīgus, energoietilpīgus, vietējos un reģionālos būvmateriālus un apdares materiālus.

Piedāvātajā konkursa priekšlikumā ir lieliski izmantota esošā infrastruktūra, piedāvājot racionālus autostāvvietu risinājumus, veiksmīgu gājēju un velosipēdistu plūsmu organizāciju konkursa objekta teritorijā, neveidojot caurejošu gājēju pasāžu, kā norādīts Konkursa projektēšanas programmā. Brīnišķīga ideja par kompleksa jumtu plaknes izmantošanu otrā līmeņa publiskajai vai daļēji publiskajai ārtelpai, sniedzot jaunus skatu punktus un perspektīvas pilsētvidē. Ārtelpa kā iekštelpa – labiekārtojums uz zemes un āra skatuvei ap kupolu uz cirka ēkas jumta.

Pievilcīgais un oriģinālais grafiskais pasniegšanas veids ir uzskatāms par projekta pašvērtību un ir īpaši atzīmējams. Lai arī projekts relatīvi labi izstrādāts (10 lapas), tas nesniedz pilnīgas atbildes uz funkcionalitātes un plānojuma nianšu jautājumiem. Tiesa, paskaidrojumi labi un literāri saistoši, bet detalizācija mijas ar neizstrādātām daļām, arhitektoniskās idejas attēlojuma un izstrādes pakāpes dēļ nav iespējams pārliecināties par risinājuma funkcionalitātes un realizācijas iespējām.

#### NOVATORISMS

Patiešām drosmīgs, cirka funkcijai atbilstošs, projekts - cieņas apliecinājums cirka pasaulei. Oriģināls, izteismīgs un arhitektoniski īpašs priekšlikums, funkcionālā risinājuma un arhitektūras idejas novitāte, atspoguļojot cirka garu.

#### ŽŪRIJAS KOMISIJAS IETEIKUMI PASŪTĪTĀJAM

Objekts veidots kā dramatisks scenogrāfijas risinājums visa kompleksa līmenī, teātra vai cirka tēlu izmantojot arhitektūras un telpiskās organizācijas pamatā. Ideja par jumta terases izveidi virs vēsturiskās daļas ap arēnas kupolu ir nozīmīgs priekšlikums, kas dod iespēju vērtīgi kompensēt ēkas zemā apjoma diktētās attīstības iespējas Merķeļa ielas frontē un teritorijas pirmajā trešdaļā no ielas frontes. Idejas attīstības gaitā varētu risināt apjomu mēroga un arhitektoniskās izteiksmes nianšes, kas konkursa piedāvājumā neatbilst RVC apbūves noteikumiem attiecībā uz blakus esošo zemes gabalu "tiesībām". Darbs ir pelnījis prēmiju par radošumu un oriģinalitāti cirka imidža radīšanā.

#### 10.2.2. Darbam ar devīzi CIRQ0165

##### ARHITEKTONISKAIS RISINĀJUMS RVC PILSĒTVIDĒ

Merķeļa ielas fasādē esošo būvapjomu papildina transparenta stiklota fasādes josla, eksponējot jaunu 3. līmeni, vienlaikus mazinot tradicionālā RC kupola akcentu un neatrisinot eksponēto ugunsdmūru problēmu. A.Kalniņa ielas fasāde turpina Merķeļa ielas arhitektūras formu valodu – tajā dominē stikloti cirka skolas treniņzāļu apjomi – funkcijas tiek „atvērtas” pret ielas telpu. Funkcionāli stiklojuma izvēle restorāna rakursam pret Merķeļa ielu ir loģisks risinājums, bet pats vēsturiskās fasādes papildinājums diskutabls. Vēsturiskās ēkas būvapjoma atjaunošanas koncepcija, arhitektoniskie izteiksmes līdzekļi neatbilst jauno arhitektonisko risinājumu mērķim un reprezentativitātei. Elegantie brīvas rokas fasāžu zīmējumi un vizualizācijas nesniedz pietiekamu informāciju par apdares un ēku konstruktīvajiem risinājumiem, trūkst augstuma atzīmes fasādēs un griezumos, trūkst izmēru plānos.

Neraugoties uz ļoti plaši atspoguļoto teātra un cirka būvju attīstības vēsturi pasaulē, projekts izstrādāts nosacītā skiču manierē un nesniedz atbildes uz visiem Konkursa projektēšanas programmas jautājumiem. Nav pietiekoši atspoguļots un aprakstīts, kādi ir konkrētie pasākumi kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanai, nav informācijas par ēkas konstruktīvo risinājumu, nav skaidrs, vai lielizmēra stiklotais būvapjoms ir tehniski un ekonomiski iespējams. Piedāvātais risinājums neatbilst teritorijas

plānojumam, jo nerespektē blakus zemesgabalos esošos pagalmus, respektīvi, nav nodrošināts pagalmi pret pagalmu blakus zemes gabalā.

#### FUNKCIONALITĀTE UN PLĀNOJUMS, PLŪSMU ORGANIZĀCIJA, LABIEKĀRTOJUMS

Konkursa piedāvājumā ir veiksmīgs treniņu telpu novietojums, tiesa, telpu eksplikācija nav salasāma, funkciju var uzminēt pēc plānojuma. Nav saprotams, vai ēkas funkcionālais un telpiskais plānojums pilnībā nodrošina visas projektēšanas programmā nepieciešamās telpas. Nav saglabātas vēsturiskās ēkas un nav atrasts tām pielietojums. Projekts neatrisina piegādi un nepiedāvā pārliecinošu kvartāla caurstaigājamības priekšlikumu – publiskā ārtelpa pieejama no A.Kalniņa ielas, bez izvēsta funkcionālā piedāvājuma. Nav risinājumu gājēju un riteņbraucēju plūsmu organizācijai konkursa teritorijā starp abām ieliņām, nav izmantota esošā infrastruktūra. Konkursa piedāvājumā nav risinājumu, kā izmantot videi draudzīgus, energoietilpīgus, vietējos un reģionālos būvmateriālus un apdares materiālus.

#### NOVATORISMS

Ne pārāk oriģināls priekšlikums, viduvēja funkcionālā risinājuma un arhitektūras idejas novitāte.

#### ŽŪRIJAS KOMISIJAS IETEIKUMI PASŪTĪTĀJAM

Darbs salīdzinājumā ar pārējiem konkursā iesniegtajiem darbiem nav izmantojams turpmākajā kompleksa attīstībā.

#### 10.2.3. Darbam ar devīzi CRKS2018

##### ARHITEKTONISKAIS RISINĀJUMS RVC PILSĒTVIDĒ

Pārliecinošs un profesionāls projekta piedāvājums ar augstu detalizācijas līmeni un skaidru stilistiku. Piedāvātais cirka kompleksa arhitektoniskais tēls pret Merķeļa ielu, atmosfēra un konceptuālā attieksme pret izvirzīto uzdevumu šķiet piemērota gan Rīgas vēsturiskā centra kontekstam, gan jaunajai Rīgas cirka filozofijai. Konkursa piedāvājums liecina par rūpīgi izstrādātu un pārdomātu arhitektonisko tēlu “zelta kupols stikla ietvarā”, ar pievilcīgu un simpātisku grafisko daļu un perspektīvām. Merķeļa ielas fasādē dominē vēsturiskā Rīgas cirka ēkas rekonstruētais apjoms ar arēnas kupola zelta tonalitāti. Nav saglabāta un atjaunota vēsturiskā fasāde pret Merķeļa ielu, bet fasādei paredzēti pārveidojumi, lai uzlabotu logailu/fasādes atvērumu proporcijas – apvienojot 1. un 2. stāva aillas, kas ir diskutabls, bet varbūt arī pamatots risinājums. Gan vēsturiskajiem, gan jaunajiem būvapjomiem izvēlēti estētiski augstvērtīgi materiāli un laba kopējā kompleksa kompozīcija ar iekšējās scenogrāfijas potenciālu.

Monumentālajā fasādē pret A.Kalniņa ielu, ir panākts publiskās ēkas tēls, bet risinājums pārāk kontrastē ar vēsturiskās apbūves ainavu. A.Kalniņa ielas fasāde ir risināta mūsdienīga un aktīva, vienlaikus lietojot asprātīgu telpisko apjomu kārtojumu augšējā joslā, kas konkrēto priekšlikumu dara atbilstošu pastāvošajam regulējumam, tomēr ir jautājumi par fasādes augstumu un par tās atbilstību A.Kalniņa ielai, ņemot vērā būvnormatīvu prasības. Saikne ar kaimiņu teritorijām pilsētā ievērtēta, atbilstoši organizētas gājēju plūsmas un loģistika. Par fasādes risinājumu pārāk maz informācijas, t.sk. par materiālu izvēli. Vizualizācija uzrādīta tikai vienā rakursā mazā mērogā. Interesantais A.Kalniņa ielas fasādes risinājums varēja būt grafiski pārliecinošāk parādīts.

“Black Box” telpas vizuālā saikne ar A.Kalniņa ielu un iekšpagalmu piešķir publiskajai telpai unikālu raksturu. Pasāžas ieejas portāls 2-3 stāvu augstumā pret A.Kalniņa ielu skaidri vēsta par publisku funkciju ar īpašu raksturu. Lai arī iekšpagalms starp “Black Box” apjomu un restorāna telpām skaidri definēts un risināts cilvēcīgā mērogā, kopumā pasāžas publiskajai ārtelpai atvēlētā salīdzinoši neliela platība. Rodas jautājums vai pasāžas daļa starp Merķeļa ielas ieeju un iekšpagalmu neveido koridoram līdzīgu noskaņu, kur plūsmu organizācija limitēta, lai veidotu optimālu iekšpagalma mikrodzīvi ar stādījumiem (pieņemot, ka gada nogrieznī atvērtais foajē būs atvērts salīdzinoši nelielu brīdi). Vēlams, lai foajē būtu atvērts pēc iespējas ilgāk, sniedzot arī patvērumu nelabvēlīgos laika apstākļos. Pagalma

fasādei neatbilstošs veidols un izmēri – nav respektēta vēsturiskā substance, iekškvartāls moderns, sterils, caurspīdīgs - nav panākta vēsturiskā cirka identitāte.

#### FUNKCIONALITĀTE UN PLĀNOJUMS, PLŪSMU ORGANIZĀCIJA, LABIEKĀRTOJUMS

Plānojot konkursa objektu un izpētes teritoriju, veiksmīgi izmantota esošā infrastruktūra, ar ērtu piekļuvi smagajām mašīnām un labu autostāvvietu risinājumu. Pozitīvi vērtējams ierosinājums pārkārtot satiksmi un stāvvietas Merķeļa ielā ar minimāliem, bet būtiskiem pasākumiem. Seguma maiņa atsevišķās joslās labāk definētai transporta plūsmai joslās, organizētas automašīnu stāvvietas uz ielas pretējā pusē esošās gājēju (minimāli izmantotās) ietves rēķina, jaunas velosipēdu stāvvietas un transporta pieturu izvietojums risina daudz skaidrāku un brīvāku kustības organizāciju. Tā jau platās Merķeļa ielas brauktuves paplašināšana uz gājēju ietves rēķina veicinās turpmāku ielas telpas degradāciju, gaisa un trokšņa piesārņojumu un neatbilst ilgtspējīgas pilsētvides attīstības principiem.

Atzīstama ir darba autoru iecere veidot vizuālu un funkcionālu sasaisti starp publisko ārtelpu un Rīgas cirka kompleksa programmu gan ikdienā, gan dažādu performanču formā. Ielas fronte pret Merķeļa ielu izmantota pilnvērtīgi ar sabiedriska rakstura telpām un ieejām. Apjomu skaidrais funkcionālais dalījums padara navigāciju pasāžā vieglu un saprotamu. Estētiski kvalitatīvās Merķeļa ielas fasādes struktūras izmaiņas dod iespēju sapludināt ārtelpu ar iekštelpu, kas ir publiskās ārtelpas kvalitātes rādītājs. Skaidri definēta pasāžas un kvartālu iekšpagalmu telpiskā struktūra, plūsmas, hierarhija kā Rīgas vēsturiskā centra iekšpagalmu atmosfēras stiprinošs elements. Konkursa objekta teritorijā ir lieliska gājēju un velosipēdistu plūsmu organizācija, paredzot caurejošu pasāžu (caur telpu), kuru piedāvāts turpināt līdz Berga bazāram. Pasāža cirka kompleksa dienvīdu pusē paredzēta ar jaukām skatu perspektīvām, taču to ir iespējams izveidot, tikai nojaucot vairākus vēsturiskos apjomus (piemēram, stāļi, pāreja, u.c.), kuru var uzskatīt par „pārāk viegli” iegūtu rezultātu projekta izpētes gaitā. Vēsturiskās substances lietojums ārpus Cirka galvenās ēkas nav uzskatīts par vērtību, kas mazina telpu individualitāti un īpašo “vietas atmosfēru”. Dažādu telpu lietojamība gan no iekšpuses, gan ārpusē rada pamatu funkcionālai un uztveres daudzveidībai.

Galvenajā arēnā ar sarežģītas un dārgas tehnikas palīdzību un pārdomātu materiālu izvēli ir paredzētas ievērojamas tribīņu transformācijas iespējas. Palielināts iespējamo pasākumu un zāles konfigurāciju spektrs, veidojot modulāru arēnas iekārtojumu ar paceļamām grīdas platformām un saliekamu maināmu krēslu sistēmu. Atverot sienu pirmajā stāvā, kad sēdvietas saliktas un iegremdētas pagrīdē, iespējams rīkot plaša mēroga pasākumus, publikai brīvi pārvietojoties pa visām cirka telpām. Apmeklētāju plūsmas izskatās labi organizētas, taču ir jāpiedomā pie ieejas mezgliem (piekļuve galerijām, mazajam dārziņam utt.). Iespējams, ka nākotnē varētu sagādāt grūtības neapbūvēto telpu apsaimniekošana (troksnis un dienasgaisma).

Cirka arēnai atjaunots oriģinālais J.F.Baumaņa plānojums – nojaukta perimetrālā apeja, atjaunoti 4 oriģinālie balkoni ar saliekamu sienu ap tiem, tādējādi palielinot skatītāju vietas un atverot skatam unikālo metāla struktūru. Nojaucot cirka manēžas perimetrālo galeriju, ir iegūta papildu platība daudzveidīgai arēnas izmantošanai, taču netiek respektēts vēsturiskais plānojums un 2. stāva galerijai varētu būt akustiskas problēmas. Arēnā ielaistā dienas gaisma un kupola perimetrālais stiklojums dod papildu transparenci, ir laba sēdvietu sistēma, taču, noārdot visas sienas, troksnis var radīt neērtības. Arēnas transformācija nodrošina iespējas rīkot gan slēgtus un tumšus pasākumus, gan atvērtus, izgaismotus ar dienas gaismu no stiklotās jumta daļas. Krēslaino atmosfēru ir nomainījis caurspīdīgums un vieglums, radot sajūtu, kas daudz tuvāka tradicionālajai vieglajai cirka teltij.

Publiskai funkcijai izmantots arēnas jumts ap kupolu (terase, kafejnīca, izstāžu zāle), skats uz arēnu un pilsētvidi. Uz arēnas jumta izveidots āra “black box”, stiprinot metāla platformas un kāpnes pie kaimiņu ēku pretuguns mūriem. “Black box” stikla sienas ielas fasādes pusē var radīt problēmas. Īpašos gadījumos cirka akrobātu demonstrējumi varētu tikt rādīti uz virvēm virs kupola. Apkārt arēnai izveidotā jumta ainava un labiekārtojums ir pārsteidzošs, intelīģents un drosmīgs veids, kā optimizētu telpu.

Projektā dota laba analīze un atsauce uz pasaules praksi. Dizains atšķiras ar ļoti loģisku struktūru, paredzot īstenošanu kārtās, atbilstošu orientāciju pret debespūsēm, mērogu un apbūvēto- neapbūvēto telpu secību. Šis projekts uzskatāmi parāda, kādi ir ieguvumi, nojaucot konkrētus apjomus, jo tiek

panākta plašuma un caurspīdīguma sajūta. Šī caurskatāmība un atvērtie skati ēkas iekšienē ir pievilcīgs risinājums tik blīvi apbūvētā pilsētvidē. Šis konkursa darbs piedāvā dažādu telpu caurskatāmību, lai atvērtu cirka procesus apmeklētājiem un akcentētu kompleksa ēku savstarpējo kārtojumu, lai izceltu galvenās arēnas vēsturisko vērtību. Dubultā augstuma foajē – panākta iekškvartāla caurspīdība. Visas zāles var lietot gan no iekštelpas, gan no ārtelpas puses. Interesants piedāvājums atvērt mēģinājumu zāli ar plašiem logiem pret A.Kalniņa ielu zemes līmenī. Labi risinātas arēnas, skatuves, zāļu un skatītāju vietu transformācijas. Arī funkciju izvietojums ēkā ir labs, īpaši lielisks novietojums ir piegādes zonai un bāram zem treniņu zāles. Otrajā kārtā plānotās rezidences veido jauku noslēgumu uz ēkas jumta un labi iekļaujas jumta ainavā, tāpat kā administrācijas telpas, kuras plānots izbūvēt trešās kārtas ietvaros. Diskutabls jautājums vai caurspīdīgā, slēgtā fasāde ir pareizais risinājums un atbilst cirka identitātei. Negatīvi vērtējams tas, ka mācību/treniņu telpas atrodas pagraba līmenī un tās griestu augstums ir problemātisks, kas nav tehniski un ekonomiski pamatots. Bērniem un ģimenēm ir paredzēta atklāta telpa līdzās ziemas dārzam, taču ikdienā varētu būt grūtības ar tās uzturēšanu. Kopējā sajūta ir tāda, ka ir daudz atklātu telpu, bet to funkcionālā izmantošana ir ierobežota. Āra terases un ziemas dārzs ir jauki papildinājumi, bet ir sajūta, ka pagalma apjoms nav pietiekams. Restorāna atrašanās vieta kvartāla vidū var radīt neērtības saistībā ar tā apmeklētību un funkcionalitāti nākotnē. Spēcīga publisko telpu izmantošanas un vizuālā dramaturģija, kas režisoriski sasaistīta ar cirka kompleksa funkcijām, arī treniņu, izglītības funkcijas mēģinātas padarīt atklātākas apmeklētājiem. Tas varētu būt problemātiski no cirka darbības, personāla un audzēkņu/mākslinieku ērtību un labsajūtas viedokļa, tomēr kā koncepts ir ļoti vērtējams un izvērtējams vismaz daļējai realizācijai. Lai arī projekta skaidrojošajā daļā ir daudz pieminēta vēsturiskā saikne, tomēr rodas sajūta, ka no vēsturiskiem apjomiem nekas daudz nav saglabāts. Ugunsmūriem galvenās ēkas flangos rasti dizaina elementi un lietojums, arī piekļūšana kupola centrālajai daļai un stiklojums.

#### NOVATORISMS

Abu telpu atrašanās starp trīs būvapjomiem rada viegluma efektu visam projektam. Piedāvāts pārkārtot satiksmi Merķeļa ielā, paredzot ielas malās autostāvvietas un īslaicīgas taksometru pieturas.

#### ŽŪRIJAS KOMISIJAS IETEIKUMI PASŪTĪTĀJAM

Priekšlikumu var turpināt pilnveidot, piestrādājot pie tehniskajiem aspektiem, piemēram, ekspluatācija, būvniecība un izmaksas. Ir ieteicams pilnveidot tehniskās sistēmas, ja tas ir iespējams, lai risinājums kļūtu mazliet skaidrāks. Vēsturiskās arēnas kupola “gaisīgais” risinājums, telpas virs jumta un jumta izmantošanas iespēju piedāvājums pelna ievērību.

Ir problēma ar „identitāti”, jo kopumā rodas sajūta, ka jaunās ēkas tēls nemaz neatgādina cirku. Vajadzētu domāt par cirka identitātes jautājumu. Varētu būt, ka kompleksam tā maksimālajā programmā ir piedāvāts “pārlieku elitārs” raksturs, kas varētu būt dārgs arī realizācijā. Jāpārdomā, vai iespējams pietiekami pamatot un atrisināt pretrunu ar Apbūves noteikumiem A.Kalniņa ielas frontē, izvērtējot divu augšējo stāvu izmantošanas un to arhitektoniski telpisko risinājumu. Tiek iznīcināti vairāki vēsturiski apjomi, tostarp bijušie staļļi, nedodot pamatojumu esošo ēku nojaukšanai. Ir grūti novērtēt, vai priekšnesumiem vajadzīgo rekvizītu piegāde būs vienkārša, ir jāpārbauda lifts un slīpums.

#### 10.2.4. Darbam ar devīzi AAAA0009

##### ARHITEKTONISKAIS RISINĀJUMS RVC PILSĒTVIDĒ

Pārdomāta pieeja pilsētvidei ar labu situācijas konteksta analīzi, atrisināta publiskā kvartāla atvērtība un pieejamība, kā arī saikne ar piegulošajiem kvartāliem. Atzīstams ir autoru konceptuālais risinājums publiskās ārtelpas savienojumam dienvidu pusē izvietojot trīsdaļīgu pasāžu (kā iepirkšanās galeriju) starp Merķeļa un A.Kalniņa ielām, apjomtu lapeni, atklātu telpu blakus „black box” apjomam un segtu iekšpagalmu, kuri veido piedāvājuma vadmotīvus un bagātina kopējo pilsētbūvniecisko situāciju. Pilsētvidē labi izceļas arēnas kupols un tā nozīmīgums ir spēcīgi akcentēts ar zeltaino jumta seguma materiālu.

Priekšlikums uzrunā ar savu augsto profesionalitāti, detalizēti izstrādātiem elementiem un labu formveides izjūtu. Darbs konceptuāli skaidrs gan no funkcionālā, gan stilistiskā aspekta – Merķeļa ielas frontē dominē vēsturiskais apjoms un atjaunotā fasāde, jaunbūve A.Kalniņa ielā izvietota, ievērojot perimetrālas apbūves principu, ar elegantu, internacionāli aprobētā estētiskā veidotu fasādi, kas respektē kultūrvēsturiskās vērtības un komponēta tā, lai atbilstu pastāvošajam normatīvajam regulējumam, veiksmīgi atrisinot ēkas augstuma problēmu. Jaunajam apjomam ir potenciāli augstvērtīga apdare un izsvērtā fasādes arhitektoniskā kompozīcija. Vizuālais tēls ir ārkārtīgi mūsdienīgs – veidots industriālās elegances stilā, kas ir jaunākā starptautiskā modes tendence. Lai gan atzinīgi novērtējot to, cik stilistiski tīri priekšlikums ir izstrādāts, to šādi aplūkojot, šķiet, ka tas tikpat labi varētu būt moderns, dārgs restorāns Ņujorkā. Rodas šaubas par to, vai izvēlētie starptautiskie zīmola veidošanas elementi un rakstu zīmes, lai arī cik glītas, saskanēs un būs saderīgas ar Rīgas cirka funkcijām. Liekas, ka šī nav pareizi radīta atmosfēra tiem apmeklētājiem, kurus interesē cirks. Tiesa, ar atsevišķu arhitektūras vai dizaina elementu lietojumu varētu iezīmēt A.Kalniņa ielas fasādes piederību cirka funkcijai.

Merķeļa ielas fasādi kompozicionāli uzlabo fasādes vēsturiskā (sākotnējā) augstuma atjaunošana pēc J.F.Baumaņa projekta. Iecere paplašināt publisko ārtelpu aiz vēsturiskās ēkas sienas segtas galerijas formā ir oriģināla, tomēr neskaidrs/diskutabls paliek tās funkcionālais piepildījums. Pieņemot, ka ikdienas gaitām tiek lietots ieejas mezgls no centrālā pagalma, rodas jautājums vai šeit netiek radīta tumša (ierobežota dienas gaisma) ārtelpa bez skaidras nozīmes, ikdienas piepildījumam un galamērķiem (ieejām, skatlogiem u.c.). Nav pārliecības par stikloto veikala galerijas vajadzību un pieprasījumu. Ņemot vērā Merķeļa ielas lielo noslodzi no gājēju viedokļa, rodas jautājums vai šāds piedāvājums nav zaudēta iespēja ar arhitektūras palīdzību stiprināt saikni starp jauno cirku un sabiedrību, piesaistot dažādas apmeklētāju grupas. Pasāžas ieejas mezgls pret A.Kalniņa ielu kā dziļa, segta ārtelpa ar salīdzinoši nelielu augstumu var radīt drūmas patiltes iespaidu, ko pastiprina “aklās” sienas un tumšie stūri pie “Black Box” apjoma un piegādes mezgla. Savukārt, centrālajā pagalmā dominē liels “aklo” sienu īpatsvars. Gan augstāk minētais ieejas mezgls, gan pagalms pilnībā neizmanto iespēju tos padarīt par cilvēkam draudzīgu galamērķi vai patīkamu īsceļu un stiprināt vizuālo un funkcionālo saikni ar cirku. Lai arī autoru iecere ir radīt sabiedrībai atvērtu un pieejamu cirka kompleksu, izvēlētie arhitektūras izteiksmes līdzekļi un risinājumi un uzburtā atmosfēra rada sajūtu, ka ir vēlme radīt elitāru vidi, kas vairāk būtu atbilstoša lielveikala vai biroju funkcijai, nevis mūsdienu cirka filozofijai. Jaunbūves sterilā fasāde A.Kalniņa ielā tipoloģiski nav atpazīstama kā cirka ēka. Cirka imidžs nav panākts, modernā/vēsturiskā cirka identitāte nav piedāvāta, cirka pasāža, kas ved gar daudz slēgtām sienām, veidota stiklota, vizuāli sterila, līdz ar to nav panākts dzīvīgs cirka tēls. No A.Kalniņa ielas puses skatoties nav skaidrs, kur atrodas ieejas galvenajās zālēs. Jaunbūves daļai pie teritorijas robežas nav projektēts pagalms pret pagalmu kaimiņu zemesgabalā.

#### FUNKCIONALITĀTE UN PLĀNOJUMS, PLŪSMU ORGANIZĀCIJA, LABIEKĀRTOJUMS

Neraugoties uz to, ka kompleksa fasādēs nav pietiekami nolasāma iespēja, ka gājēji varētu iziet cauri teritorijai, izmantojot visu atvēlēto iekškvartāla telpu, centrālais pagalms veidots kā kvartāla iekštelpas akcents ar vienotu ieeju no iekšpagalma publiskajās telpās, kas vieš funkcionālu skaidrību un vienkāršo kontroles procedūru trijās dažādās izmantošanas zonās. Ieeja arēnas un “black box” vestibilā no pagalma skaidri nolasāma, skaidrs plūsmu un ieeju dalījums un hierarhija, ir pievērsta uzmanība vides pieejamības faktoriem. Kompleksa galvenā atklātā telpa ir vieta, kur visas plūsmas – horizontālā, vertikālā un no ieejas nākošā – saplūdis kopā. Projekta funkcionālais risinājums ir skaidrs, kustība ēkas iekšienē veidota saprotama un vienkārša, tomēr atšķirīgas funkcijas ir ļoti saspiestas telpā, īpaši kritiskajos mezglos, starp būtiski atšķirīgām izmantošanām (arēna, jaunās telpas pagalmā u.tml.). Izmēra ziņā abas apmeklētāju zāles atbilst prasītajām cirka vajadzībām un telpu programmai, labi saprotama apmeklētāju cirkulācija, vienīgi nav pārliecības, vai ieejas mezgls abās zālēs (arēna un “black

box”, kuras piedāvātā ietilpība ir nepietiekama, ~100 vietu deficīts) un kāpņu mezgls varēs pietiekami viegli apkalpot apmeklētāju plūsmu, ja izrādes šeit notiks vienlaicīgi. Aizskatuve ir tuvu zālēm, kas ir labi māksliniekiem, veiksmīgi izmantota telpa „black box” apjomam, cirka skolai un rezidencēm, taču ieeja cirka skolā nav praktiska publiskai izmantošanai, arī garderobe aiz kāpnēm nav pietiekami liela un ērta. Gājēju galerija un ieejas kompleksā veidotas samērā šauras un var radīt saspīstības iespaidu, kā arī reālus sastrēgumus apmeklētāju pieplūduma laikā. Restorāns izvietots pārāk tālu no skatītāju zālēm.

Viens no būtiskākajiem projekta trūkumiem ir noliedzoša attieksme pret vēsturiskās substances saglabāšanu jaunradīto apjomu ietvaros, jo šajā priekšlikumā tiek ierosināts nojaukt pilnīgi visu, izņemot arēnu. Tiesa, tas padara racionālāku plānojumu, bet kultūrvēsturiskā mantojuma klātbūtne tiek zaudēta. Ieguvums ir skaidra 3 apjomu kompozīcija – vēsturiskā Rīgas cirka ēka un divi apjomi rezidencēm un Rīgas cirka skolai un vēsturiskās ēkas apkalpojošām funkcijām. Tiek nojaukta lielākā daļa pagalmos/teritorijas dziļumā esošo vēsturisko ēku, lai atbrīvotu vietu jaunbūvēm un padarītu būvniecības procesu vienkāršāku. Nojaukšanai nav pārliecinoša pamatojuma, jo jaunā vērtība nedod lielākus telpiskos un funkcionālos ieguvumus.

Stāvvietu dienesta automašīnām ir izvietota pagrabstāvā, bet velo novietne teritorijā. Smago mašīnu iebrauktuve organizēta turpat, kur apmeklētāju ieeja, troksnis un smakas var radīt problēmas, jo kravas furgona piebraukšanas ceļš nav pietiekami aizsegts publikas skatam. Piegādes zona problemātiska, jo fūre lielu skatuves iekārtu vai dekorāciju piegādei nevar izgriezties. Konkursa teritorijā plānota vieta brīvdabas kino izrādēm, performancēm, mainīgām instalācijām, vasaras kafejnīcām. Pagalms ir labiekārtots un apzaļumots ar augiem konteineros un zaļajām sienām.

#### ŽŪRIJAS KOMISIJAS IETEIKUMI PASŪTĪTĀJAM

Lai gan priekšlikuma profesionālā izstrādes kvalitāte ir augstu novērtēta, vairākas lietas būs jāmaina, lai to uzlabotu. Arhitektonisko formu valoda ir īpaši svarīga, lai panāktu visa ēku kompleksa vienotību, tā būtu jāmaina. Lai pārliecinātos par ēkas funkcionalitāti, būtu jāredz ēkas galvenā korpusa detalizētāku plūsmas diagrammu visos līmeņos. Abu pasākumu norises vietu lielums ir labs, taču projekta radītā identitāte nav īpaši saistīta ar cirka tēlu. Jaunajā apjomā recepcija no trešā stāvā būtu jāpārvieto uz otro, lai optimāli izmantotu šo telpu. Nav saprotams, vai mākslinieku rezidenču istabām ir plānota atsevišķa piekļuve un vai ir atsevišķa ieeja arī tad, kad ēka ir slēgta. Izskatās, ka būs diezgan grūti iekraut/izkraut rekvizītus un piekļūt skatuvei(-ēm) un treniņu telpām. Jāprecizē piegādes zonas slīpums un iespējas telpās pacelt un pārvietot skatuves rekvizītus. Vajadzētu noskaidrot informāciju par arēnas krēslu/tribīņu transformācijas sistēmu, ka arī vai restorāna telpas uz A.Kalniņa ielas būs iekārojamas iespējamajiem īrniekiem.

#### 10.2.5. Darbam ar devīzi VIVA1618

##### ARHITEKTONISKAIS RISINĀJUMS RVC PILSĒTVIDĒ

Šis ir detalizēti izstrādāts darbs, kas piedāvā aktīvu Merķeļa ielas, Kr. Barona ielas un A.Kalniņa ielas iesaisti Rīgas cirka kvartāla pieejās (ielas marķējumi, īpašas pārejas, informatīva „bāka” Stacijas laukumā, reklāmas piloni uz ietves Merķeļa ielā, vizuālā reklāma par cirka tēmu uz ēkas). Ideja laba, bet mērogs nedaudz pārspīlēts. Tas pats sakāms par Rīgas cirka ēkas Merķeļa ielas fasādi, kurā jaušams telpisks un informatīvs pārsātinājums. Merķeļa ielas fasāde vizuāli atbilst cirka tēlam, bet jaunais sarkan/dzeltenais vertikālais stikla joslas svītrojums 3. stāva līmenī, bez ugunsdzesinātāju iesaistes, pārāk iespaido vēsturiskās ēkas tēlu. Jaunbūve vizuāli iekļaujas A.Kalniņa ielas ainavā, respektējot esošo ēku fasāžu dalījumu, detalizāciju un ritmu, bet risinājums ir pārāk monotons un tipoloģiski neatklāj (semantiski neinformē par) ēkas funkciju. 1., 2. stāva līmenī pret ielu eksponēta slēgta “black box” siena bez logiem. Vizualizācijās redzams, ka nav ievērots atļautais dzegas augstums 15 m, būvapjoms virs atļautās 15m dzegas „neierakstās” 45 grādu leņķa veidotā telpā. Kopējā projekta dizaina

risinājumā un detaļās trūkst mēroga sajūtas un atturīgi smalka, kā arī informatīvi nepārprotama vēstījuma.

#### FUNKCIONALITĀTE UN PLĀNOJUMS, PLŪSMU ORGANIZĀCIJA, LABIEKĀRTOJUMS

Augsti vērtējama vēsturiskā materiāla analīze un milzīgā izpēte (111 lpp.), bet šī projekta estētika nesakrīt ar moderna cirka ieceri. Rīgas cirka kompleksā ir saglabāts vēsturiskais mantojums un tā struktūra, to integrējot vēsturiskās ēkas jaunajā plānojumā. Nodalītas skatītāju, mākslinieku/darbinieku plūsmas, paredzētas transformējamas skatuves un skatītāju vietas. Publikas plūsma starp abām ielām, gar kvartāla D robežu, risināta loģiski, tāpat kā apkalpe un tehniskās pieejas no Kalniņa ielas. "Black box" multifunkcionālā zāle izvietota pie pašas Kalniņa ielas, tiesa, fasādes raksturs par to neliecina, labi atrisināta arēnas un "black box" piegāde. Plaša, atvērta galerija cauri vairākiem līmeņiem, veidojot arēnas kupola tornītim apkārt vaļēju galeriju. Padomāts par skaņas kvalitāti un trokšņa samazinājumu (pievienots akustiskais aprēķins). Treniņu zāles divos pazemes stāvos (-10,10 m), tehniski sarežģīts un ekonomiski neizdevīgs risinājums, kā arī neatbilst cirka funkcijai (mācību telpas bez dienas gaismas). Vietām nav paredzēts pagalmi pret pagalmu kaimiņu zemesgabalā. Griezums, plāns un fasāde vietām savstarpēji neatbilst. Nav funkcionalitātes cirka centra vajadzībām, daudzām telpām nav funkcionāls lietojums. Ne visas satura rādītājā minētās sadaļas ir atspoguļotas skaidrojošajā aprakstā.

#### NOVATORISMS

Ielas telpa (ietvju segumu krāsojums, reklāmas piloni) risināta kā piektā fasāde, kā cirka magnēts, kas piesaista uzmanību un „ievelk” cirkā.

#### ŽŪRIJAS KOMISIJAS IETEIKUMI PASŪTĪTĀJAM

Priekšlikums, salīdzinājumā ar citiem konkursa darbiem, bez ievērojamām konceptuālām izmaiņām, nav izmantojams turpmākajai cirka kompleksa attīstībai.

#### 10.2.6. Darbam ar devīzi CLDG0618

#### ARHITEKTONISKAIS RISINĀJUMS RVC PILSĒTVIDĒ

Projekts izstrādāts samērā shematiski – 6 lapas. Rīgas cirka ēkas vēsturiskās vērtības respektētas, nepiedāvājot būvprojoma atjaunošanas koncepciju un neparedzot nojaukt 1950. gados uzbūvēto 3. stāvu. Ļoti kompakts kopējais apjomu kārtojums, interesants A.Kalniņa ielas fasādes dalījums divās atšķirīgās daļās, kur betona daļa rada kaut ko pavisam atšķirīgu – dekoratīvai betona (cracked concrete) plaknei nav mākslinieciski/informatīvas noslodzes un ieeja kvartālā nenolasās. Jaunbūvei fasādē pret A.Kalniņa ielu nav ievērots galvenās dzegas augstums 15 m (ielas platums starp sarkanajām līnijām), kā arī būvprojoms virs galvenās dzegas „neierakstās” 45 grādu leņķa veidotajā nosacītajā telpā. Labs risinājums fasādes daļā, veidojot iebrauktuvi autotransportam pagalmā. Vizualizācijās fasāžu pasniegšanas veids (bāli, „saules apžilbināti” gaišie toņi) tāds, lai nebūtu iespējams izvērtēt ne jaunbūves fasādes risinājumu, ne iederību ielas ainavā. Vizualizācijas nedod pilnīgu sajūtu par kompleksa formu un funkciju, nav panākts cirka vizuālais tēls. Fasādes uzrādītas kā shēmas. Uztecams galvenās arēnas vestibila stiklotais atvērums uz iekšpagalmu. "Black box" siena, kas risināta kā mēdiju projekciju ekrāns aiz cirka kupola, vizuāli piesārņo pilsētvidi ar agresīvu apžilbinošu raibumu un traucē kultūrvēsturisko vērtību uztveri. A.Kalniņa ielas fasāde neatbilst cirka identitātei un kopumā arhitektoniskie risinājumi rada sajūtu, ka šis projekts nav piemērojams tālākajā tā izstrādē.

#### FUNKCIONALITĀTE UN PLĀNOJUMS, PLŪSMU ORGANIZĀCIJA, LABIEKĀRTOJUMS

Piedāvāta saikne (pasāža vienlaikus sakrīt ar piegādes ceļiem) starp Merķeļa un A.Kalniņa ielām, kura izteikti veidota gar iekškvartāla D robežu un, virzienā uz A.Kalniņa ielu, vairāk atgādina funkcionālu

koridoru, nevis atraktīvu publisko ārtelpu. Gājēju un velosipēdistu plūsmu organizācija konkursa objekta teritorijā ir racionāla. Interesanta ideja par automašīnu iebrauktuvi cauri pagalma fasādei. Pozitīvi vērtējama arī ideja par automašīnu pacēlāju. Pagrabstāvā paredzēts izvietot 5 autostāvvietas, 13 velo stāvvietas teritorijā. Tiesa, pagrabstāvs, kura augstums zem jaunbūvēm - 3.45m, zem esošās ēkas griezumā nav uzrādīts. Diskutablas ir piegādes iespējas arēnai un "black box". Funkcionālās zonas plānotas mehāniski (bet tehniski iespējami) - krustveida koridors nodrošina vajadzīgās saiknes. „Black box” un galvenās arēnas vestibulu izmēri neadekvāti. Plāni, griezumumi, fasādes uzrādītas kā shēmas. Skaidrojošajā aprakstā minēts, ka saglabāta esošā arēna, daļēji saglabāts zirgu stallis. Kopumā ļoti grūti uztverams grafiskais sniegums. Nav atšķirīgi uzrādītas esošās un projektētās konstrukcijas – nevar izvērtēt, kādas kultūrvēsturiskās vērtības ir saglabātas. Labiekārtojuma koncepcijā ir laba ideja par apzaļumotu terasi, bet nav piedāvāts konkrēts risinājums. Pagalma fasāde nav iekļauta labiekārtojuma koncepcijā. Nav paredzēts pagalms pret pagalmu kaimiņu zemes gabalā. Nav piedāvāti risinājumi, kā izmantot videi draudzīgus, energoietilpīgus, vietējos un reģionālos būvmateriālus un apdares materiālus.

### 10.2.7. Darbam ar devīzi QPDB1961

#### ARHITEKTONISKAIS RISINĀJUMS RVC PILSĒTVIDĒ

No pilsēttelpas izmaiņu aspekta šis ir viens no drosmīgākajiem konkursa piedāvājumiem. Panorāmas rats/gredzens - galerija ap vēsturisko kupolu un virs Merķeļa ielas vēsturiskās fasādes – ir ar nepārprotamu cirka saturu un rada jaunu skata perspektīvi uz pilsētu, dominējot pār vēsturiskās ēkas substanci. Plaša trīsdimensionālā publiskā ārtelpa pret A.Kalniņa ielu ir individuāli strukturēta, telpiskā kārtojumā un materialitātē Rīgas vēsturiskā centra pilsēttelpai neraksturīga, bet izteikti atvērta pret pilsētvīdi un šajā aspektā funkcionāla. A.Kalniņa ielā nav paredzēta perimetrālā apbūve, bet gan publiskā ārtelpa pārvērsta par skatuves telpu - „ierāvums” – vaļēja āra skatuve, kas Latvijas klimatā maz izmantojama. Lai arī tikai šajā projektā ir rādīta Merķeļa iela ziemā, projekts ir savā izteiksmē un domāšanā „dienvidniecisks”. Projekta koncepcija ir pretrunā ar abu ierobežojošo ielu apbūves raksturu un nepārliecina RVC kontekstā - Merķeļa ielas “gredzena” vertikālās lameles un stiklojums pret vēsturisko kupolu un A.Kalniņa ielas fasādes stikla plaknes un intensīvo krāsu ietvars ārtelpas izrāžu zonai un alpīnisma sienai. Gredzens – galerija ap cirka kupolu – atraktīvs arhitektoniskais elements, panākot objekta cirka tēlu, bet nav panākta iederība konkrētajā vēsturiskajā pilsētvīdē, nav tehniski un ekonomiski pamatots, nomāc arhitektūras pieminekļa kultūrvēsturiskās vērtības uztveri. Veikta plaša analīze, kas konkursa darbā nav īsti izmantota. Rīgas cirka teritorijā paredzēts saglabāt un pārbūvēt kultūrvēsturisko mantojumu, bet trūkst konkrētā risinājuma apraksta. Piedāvājuma autori neparedz nojaukt 1950.tajos gados realizēto 3. stāvu. Abu ielu brīvo ugunsdzēsību plakņu estētika nav risināta jaunā līmenī.

#### FUNKCIONALITĀTE UN PLĀNOJUMS, PLŪSMU ORGANIZĀCIJA, LABIEKĀRTOJUMS

Funkcionāli interesanta saikne starp galveno arēnu un “black box” zāli, kā arī publisko kvartāla šķērsojuma zonu un „karuseli” virs kupola. Autori piedāvā 3 jaunas funkcionālās asis vēsturiskā kvartāla pārstrukturēšanai – publika telpiski pārliecinoši uztvers vienu no tām. Gājēju pasāža/apmeklētāju cirkulācija organizēta cauri telpām ar veramām durvīm, bet ārtelpā tā ir ļoti līkumota starp labiekārtojuma un apzaļumojuma elementiem. Automašīnu stāvvietas teritorijā nav paredzētas, piegāde nav īsti atrisināta. Merķeļa un A.Kalniņa ielās ir parezēti jauni koku stādījumi.

#### NOVATORISMS

Projekta oriģinalitāte un novitāte ir pretstatīta mūsdienu cirka centra funkcionalitātei.



## ŽŪRIJAS KOMISIJAS IETEIKUMI PASŪTĪTĀJAM

Neraugoties uz drosmīgo konkursa priekšlikuma piedāvājumu, kopumā arhitektoniskais risinājums nav rekomendējams tālākajā Rīgas cirka projekta izstrādē.

### 10.2.8. Darbam ar devīzi CIRX1314

#### ARHITEKTONISKAIS RISINĀJUMS RVC PILSĒTVIDĒ

Pozitīvi vērtējama iecere atgriezties pie oriģinālās J.F.Baumaņa fasādes, respektējot Rīgas cirka vēsturiskās ēkas apjomu Merķeļa ielā, bet piedāvātajam dekoratīvajam tonālajam risinājumam - neparasti spilgts, kontrastējošs krāsojums lielās plaknēs - nav īsta pamatojuma. Merķeļa ielas fasādē jaunie stiklotie apjomi 3. stāvā abās pusēs kupolam traucē tā kultūrvēsturisko vērtību uztverei. Izkārtne „RĪGAS CIRKS” izvietota virs pasāžas, nevis centrālajā vietā. Jaunās ēkas būvapjoms(-i) kopumā labi iederas A.Kalniņa ielas pilsētvidē, ņemot vērā noteiktos skatu punktus un skatu perspektīvas, fasāde tektoniski un tonāli risināta interesanti - liektās stiklojuma joslas atvērtība zemes līmenī ir noteiktas vērtības, taču A.Kalniņa ielā nav ievērots galvenās dzegas augstums 15 m (ielas platums starp sarkanajām līnijām). Būvapjoms virs galvenās dzegas „neierakstās” 45 grādu leņķa veidotā nosacītā telpā. Pagalma pusē jaunajiem apjomiem jāievēro galvenās dzegas augstums 21,3 m (izņemot daļās, kas bloķējas pie kaimiņu ēku pretuguns mūriem). Fasādē pret A.Kalniņa ielu nav panākts cirka tēls un tipoloģiski tā vairāk atgādina biroju ēku. Pagalma fasāde nav integrēta ielas ainavā un tā neatbilst cirka centra identitātei, 3-stāvu stikla pasāžā rodas iespaids kā modernā jaunbūvē, nevis kā vēsturiskā cirka pagalmā. Neraugoties uz to, ka vizualizācijas ir pietiekamā skaitā un dod pilnīgu priekšstatu par projektējamo objektu, arhitektoniskā ideja ir pretrunā projekta funkcionālajiem aspektiem un rada sajūtu, ka šī projekta autori tomēr nebūs īstie sadarbības partneri tālākā projekta izstrādē.

#### FUNKCIONALITĀTE UN PLĀNOJUMS, PLŪSMU ORGANIZĀCIJA, LABIEKĀRTOJUMS

Pozitīvi vērtējama projektā veiktā izpēte un ēkas kompleksa apmeklētāju plūsmas risinājums. Saglabāts un pārbūvēts sākotnējais cirka būvapjoms un zirgu stajli. Plānots demontēt arēnas 1. stāva apejas, 2. stāva balkonu/galerijas sienas, kā arī 1950. gados uzbūvēto 3. stāvu virs vecās cirka ēkas. Gājēju iela sapludināta ar ātriju, veidojot ļoti attīstītu publisko ārtelpu. Tiesa, gājēju plūsmai zemes līmenī piemīt koridora raksturs, kuru kompensē plašais stiklojums pret galvenās arēnas vestibulu un dienvidu robežas ugunsmūra apzaļumojumu. Publiskās ārtelpas apdares principu un detaļu dizainam doti tehniskie skaidrojumi un references, kas projektu padara lasāmu – “zaļā” siena, soli, augu koteineri. Plānota arī otra ieeja līdz šim slēgtajā pagalmā. Velosipēdistu plūsmas konfigurācija rada palielinātu kustības ātruma bīstamību. Noslēgtajā saimniecības pagalmā paredzēta autostāvvietu darbiniekiem, autobusam un kravas mašīnai, taču risinājums piegādes zonai prasa detalizētāku izstrādi (apgrūtināta piekļuve ar smagajām mašīnām, neatbilstošs lifta izmērs).

Cirka skolas treniņu telpas griestu augstums neatbilst prasītajam telpu programmā, neapmierinošs telpu izvietojums pagrabstāvā. Rezidences būvpojoma ovālais pagalms istabiņu stūros veido šauros leņķus, kas funkcionāli nav veiksmīgs risinājums. Nav piedāvāti risinājumi, kā izmantot videi draudzīgus, energoietilpīgus, vietējos un reģionālos būvmateriālus un apdares materiālus.

### 10.2.9. Darbam ar devīzi FREE1234

#### ARHITEKTONISKAIS RISINĀJUMS RVC PILSĒTVIDĒ

Drosmīgs un oriģināls projekta piedāvājums, kas Rīgas vēsturiskā centra publiskajai ārtelpai pieenes jaunas, svaigas kvalitātes. Pozitīvi vērtējama iecere atgriezties pie oriģinālās J.F.Baumaņa fasādes, vizuāli akcentējot kupolu, jaunbūvējamās būvapjomus koncentrējot zemes gabala dziļumā. Saglabāta

gan cirka vēsture, gan radīts jauns cirka tēls. Fasāde pret Merķeļa ielu izmantota pilnvērtīgi ar sabiedriska rakstura funkcijām. Saglabājot vēsturiskās Rīgas cirka ēkas apjomu kā noteiktu dominanti Merķeļa ielas areālā, autori piedāvā maksimālu atvērtību (lielformāta arku) un funkcionālu noslodzi pagalmam pret A.Kalniņa ielu, kas gan konfliktē ar spēkā esošo regulējumu un radikāli maina A.Kalniņa ielas raksturu. Šobrīd cirka kompleksam ir veidota izteikti reprezentatīva puse pret Merķeļa ielu un saimnieciska puse pret A.Kalniņa ielu, kura pēc rakstura ir mierīgāka, ar lielāku dzīvojamo ēku īpatsvaru. Tiesa, jaunais būvprojoms disonē ar esošo apbūvi – apjomu augstuma starpība par lielu, par izteiktu ielas ainavā.

Origināla publiskā ārtelpas koncepcija, kas iedvesmota no cirka pirmsākumiem un tiek manifestēta ar skvēra/pagalma/vārtrūmes hibrīdu jeb “Brīvo telpu” pret A.Kalniņa ielu. “Brīvā telpa” stāv pāri ierastajām privātajām/publiskajām robežām un labsirdīgi provocē ierasto Rīgas vēsturiskā centra morfoloģiju un ikdienas lietotāju. Mainīgums, pielāgojamība, daudzpusība, integrācija plašākā publiskās ārtelpas sistēmā un cirka “iznešana” tuvāk sabiedrībai kopumā, ir šī projekta piedāvājuma spēcīgākās puses. “Free Space” arhitektūras valoda un proporcijas skaidri vēsta par publisku funkciju ar neikdienišķu saturu, tās vizuālā saikne ar mēģinājuma telpu un iespēja to lietot visās sezonās piedod īpašu raksturu. Zāles, vestibili, pagalmi, pat A.Kalniņa iela visā platumā ir pārvērsta par izrāžu vietu, tā piesaistot un iesaistot visplašāko publiku.

A.Kalniņa ielas frontē ir pārsniegts apbūves noteikumos pieļautais augstums – atļautais galvenās dzegas augstums 15 m, apjoms virs galvenās dzegas neiekļaujas 45 grādu leņķa veidotā nosacītā telpā, taču tam ir savdabīgs un saprotams pamatojums - jaunizveidotā publiskā ārtelpa zemes līmenī, kuru pārsedz vēsturiskā cirka kupola formas atsaucē kā izmantojama telpa zem kompleksa iekštelpām. Apšaubāms un problemātisks apkārtējā kontekstā ir atklātu betona plakņu lietojums ielas fasādes lielajās virsmās, savukārt, jaunā “black box” apjoma fasādes nerada iespaidu par kultūras būvi.

#### FUNKCIONALITĀTE UN PLĀNOJUMS, PLŪSMU ORGANIZĀCIJA, LABIEKĀRTOJUMS

Labs ēkas funkcionālais un telpiskais plānojums, kas nodrošina visas projektēšanas programmā prasītās telpas. Saudzīga vēsturiskās būvsubstances rekonstrukcija un pārbūve funkciju daudzveidības nodrošinājumam - saglabāta galvenā arēna un bijušais zirgu stallis, apkārt arēnai radīts plašums. Tiesa, cirka arēnas tribīņu risinājums varētu radīt problēmas ar skaņas izolāciju priekšnesumu laikā. Jaunrades centru simboliski “balsta” tradīcijas - zem “black box” zāles izveidotā brīvā telpa ar vizuālu atsauci uz vēsturisko kupolu. Pagaidu rezidences risinātas kā pārvietojami konteineri sānpagalmos, kā cirka vagoniņi, kamēr 5. kārtā tiks izbūvētas rezidenču telpas.

Cirka teritorijas vide saistoša un interesanta. Kvartāla caurstaigājamība (neparasts un interesants gājēju pasāžas trasējums) risināta daļā, kas tuvāk Kr. Barona ielai – tas atšķiras no citiem projektiem, bet funkcionāli iespējama, ievērtējot arī saikni ar Berga bazāru. Šis ir vienīgais darbs, kas pasāžu piedāvā veidot teritorijas ziemeļu daļā, izmantojot šobrīd nepieejamo cirka pagalmu, vienlaikus nodrošinot salīdzinoši lielu publiskās ārtelpas īpatsvaru un izmantojot esošās pagalma kvalitātes – saules gaismu, apzaļumojumu, vēsturisko būvformu tekstūras. Skaidrs publiskā un iekšējā pagalma dalījums, ejai vidus zonā koridora raksturs. Ļoti laba gājēju un velosipēdistu plūsmu organizācija konkursa objekta teritorijā, labi autostāvvietu risinājumi. Labiekārtoti, apzaļumoti pagalmi, kur bruģējums lietots kā orientieris un norāde uz centrālo izrāžu vietu. Piedāvājuma autori domājuši, kā izmantot videi draudzīgus, energoietilpīgus, vietējos un reģionālos būvmateriālus un apdares materiālus.

#### ŽŪRIJAS KOMISIJAS IETEIKUMI PASŪTĪTĀJAM

Pilsētas līmenī izvērtējams piedāvājums jauna veida publisko ārtelpu izveidei centra blīvajā perimetrālajā apbūvē, ar daļēji segtiem vai atklātiem pagalmiem, kas nav aizbūvēti zemes līmenī un ir

aktīvi izmantojami dažādām aktivitātēm kopā ar publiskiem pakalpojumiem (kultūra, kafejnīcas, izstādes u.c.).

Merķeļa ielā jāparedz blakus ēku brandmūru apdare.

#### **10.2.10. Darbam ar devīzi NŠĻŪ6528**

##### ARHITEKTONISKAIS RISINĀJUMS RVC PILSĒTVIDĒ

Pozitīvi vērtējama iecere atgriezties pie oriģinālās J.F.Baumaņa fasādes. Ja Merķeļa ielas telpā dominē kultūrvēsturisko elementu rekonstrukcija ar uzsvērtu piesātināti sarkanā toņa lietojumu cirka ēkas jumta un cokola noformējumā, tad A.Kalniņa ielas fasāde ir telpisks „pārsteigums” pilsētvidē. Tā atbilst normatīvajam regulējumam, tomēr fasādes raksturs dod priekšstatu par pilnīgi atšķirīgu apbūves funkciju no apkārtējās pilsētvides. Jautājums par izteiksmes atbilstību cirka funkcijai paliek autoru ziņā.

Piedāvājuma autori paredz atjaunot vēsturisko cirka ēku ar arēnu, kupolu ar laternu (kas tiktu izmantota kā cirka bāka), saglabāta skatītāju loža 2. stāvā. A.Kalniņa ielā jaunbūvei ir panākts cirka tēls ar ekspresīvu, eksotisku fasādi, inovatīvu apdares koncepciju. Jaunais būvapjoms kontrastē ar vēsturisko apbūvi, nav aizsegts viss pretuguns mūris blakusesošajām ēkām.

##### FUNKCIONALITĀTE UN PLĀNOJUMS, PLŪSMU ORGANIZĀCIJA, LABIEKĀRTOJUMS

Šis projekts ir ar visplašāko publiski pieejamo telpu zemes līmenī Rīgas cirka kompleksā – tā aptver galveno arēnu un veido 3 pagalmus – „mazo”, „zaļo” un „izrāžu”. Plašās teritorijas zem ēkām, daudzās ieejas un gājēju/velosipēdistu plūsmu apvienojums ar apkalpojošo transportu nav īpaša piedāvājuma kvalitāte. Publiskā ārtelpa ir veidota kā atvērta teritorija, ar “zaļo” pagalmu un “zaļajām” sienām, tiesa, labiekārtojuma un gaisma (daļas zem ēkām) dizains nav risināts pietiekamā līmenī, gājēju un velosipēdistu plūsma konkursa teritorijā nav atrisināta optimāli. Projekta autori ierosina mainīt transporta kustības virzienu A.Kalniņa ielā, lai no autobusiem un automašīnām apmeklētāji ar bērniem varētu ērti izkāpt un ieiet cirka teritorijā - plašajā brīvdabas izrāžu pagalmā. Rīgas cirka teritorijā ir paredzētas velonovietnes (30 gab.), autostāvvietas diviem elektroauto, kravas mašīnai, vienam autobusam, bet piegāde abām zālēm nav atrisināta optimāli. Cirka ēkas funkcionālais risinājums nenodrošina ērtu apmeklētāju cirkulāciju, nav dota informācija par transformējamu skatuvi arēnā. Treniņu zāles plānotas pagrabstāvā -10.50m līmenī, kas ir tehniski sarežģīts un ekonomiski neizdevīgs risinājums, un neatbilst cirka vajadzībām.

##### ŽŪRIJAS KOMISIJAS IETEIKUMI PASŪTĪTĀJAM

Šis konkursa priekšlikums, salīdzinājumā ar citiem iesniegtajiem darbiem, nav izmantojams turpmākajai cirkus kompleksa attīstībai.

#### **10.2.11. Darbam ar devīzi CHNP9959**

##### ARHITEKTONISKAIS RISINĀJUMS RVC PILSĒTVIDĒ

Pozitīvi vērtējama iecere atgriezties pie oriģinālās J.F.Baumaņa fasādes. Vēsturiskās ēkas apjoms un fasādes vērtības pret Merķeļa ielu respektētas – ielas plakne Merķeļa un A.Kalniņa ielās izmantota kā papildu elements (funkcionāls paplašinājums) cirka funkcijām un gājēju ērtībām. Nav pietiekoši atspoguļots un aprakstīts, kādi ir konkrētie risinājumi kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanai. A.Kalniņa ielā jaunbūves fasāde tipoloģiski atbilst publiskas ēkas raksturam, bet kompleksa tēls neiepriecina ar mūsdienīgu novatorisku arhitektonisko veidolu. Nav ievērots jaunbūves galvenās dzegas augstums 15 m A.Kalniņa ielā (ielas platums starp sarkanajām līnijām), virs galvenās dzegas (15 m) jaunbūves būvapjoms „neierakstās” nosacītajā 45 grādu leņķa veidotajā pilsēttelpā. A.Kalniņa ielas

fasāde neatbilst cirka identitātei un kopumā arhitektoniskais risinājums rada sajūtu, ka šī projekta iecere nav atbilstoša cirka kompleksa perspektīvajai attīstībai.

#### FUNKCIONALITĀTE UN PLĀNOJUMS, PLŪSMU ORGANIZĀCIJA, LABIEKĀRTOJUMS

Cirka teritoriju ietverošajām ielām piedāvāts detalizēts risinājums ar satiksmes joslu un ietvju izmaiņām, gājēju pārejām, papildu apzaļumojumu ar rekreācijas zonām, velojoslām, velostāvvietām, īslaicīgām stāvvietām pasažieru iekāpšanai un izkāpšanai. Labs pilsētvides risinājums ar Merķeļa ielas stāvvietām. Autori piedāvā perspektīvu saikni gājējiem no Raiņa bulvāra līdz Dzirnau ielai, izmantojot ērtu gājēju pāreju un iekškvartāla telpu. Daļēji segtā pasāža cauri teritorijai veidota līkumota, bet ar labi akcentētu ieeju no A.Kalniņa ielas. Saikne starp ielām nodrošināta ar pārsegtu iekšpagalmu un telpu zem ēkas – klimatam atbilstoši, bet nefunkcionāli vasaras periodā, nav paredzēti pagalmi pret blakus gruntsgabalu gaismas pagalmiem. Laba un racionāla gājēju un riteņbraucēju plūsmu organizācija. Publiskās ārtelpas risinājums ir dots, taču nepārlicinošs no drošības viedokļa, jo telpu virkne ir veidota ar sarežģītu konfigurāciju, pagalmā ir izvietotas autostāvvietas, piegādes zona nav nodalīta (tā ir atklāta un redzama).

Kultūrvēsturiskais mantojums – cirka arēna un pagalma ēkas - saglabātas un pārbūvētas. Ēkas funkcionālais un telpiskais plānojums pilnībā nenodrošina visas projektēšanas programmā prasītās telpas. Piedāvātas dažādas skatītāju zāles un skatuves transformācijas iespējas, tai skaitā, krēslu pacelšanas un nolaišanas mehānismi.

Pozitīvi vērtējami projektā iekļautie alternatīvās enerģijas iegūšanas risinājumi - fotovoltāžas paneļi uz "black box" ēkas fasādēm, rekuperācijas sistēma, lietusūdens lietojums stādījumiem, "Pavegen" ceļu segums, kas ļauj ģenerēt elektrību no cilvēku soļiem, atkārtoti izmantotie nojaucamo ēku ķieģeļi.

#### 10.2.12. Darbam ar devīzi IIII1111

##### ARHITEKTONISKAIS RISINĀJUMS RVC PILSĒTVIDĒ

Jaunajam Rīgas cirkam piemērota un spēcīga arhitektūras valoda un identitāte. Šī piedāvājuma autori veikuši plašu vēsturisko materiālu izpēti, paredzot atjaunot cirka ēkas vēsturisko fasādi Merķeļa ielā, tuvinot J.F.Baumaņa risinājumam (t.sk. atjaunotas durvis, metāla kāpnes), restaurēt vēsturisko substanci – cirka arēnu, kupolu, bijušo zirgu stalli, ziloņu māju, vēsturiskās ķieģeļu sienas. Vēsturiskās ēkas pārbūvētas, lai pielāgotu jaunajām funkcijām. Plānota jauna jumta konstrukcija pāri esošajam arēnas kupolam, atjaunota kupola vēsturiskā laterna. Kultūras mantojuma saglabāšana risināta nopietni, rūpīgi un maksimāli cenšoties saglabāt izmantojamo vēsturisko substanci. Vēsturisko vērtību saglabāšana un jauno apjomu realizācija ir ļoti labā proporcijā.

Ļoti spēcīgs objekta kopējā tēla konceptālais un detalizētais risinājums. Fasāde pret Merķeļa ielu izmantota pilnvērtīgi ar sabiedriska rakstura telpām ielas līmenī. Rīgas cirka ēkas arhitektūra respektēta, to interesanti un izteiksmīgi papildinot ar „cirka apmetnes” tēlu– telti – A.Kalniņa ielas pusē, piešķirot vietai funkcijas identitāti, tomēr jaunā apjoma praktiskais lietojums varētu nebūt pietiekami pārdomāts un ērts. “Black box” apjomi pret A.Kalniņa ielu veidoti ekstravaganti, ekspresīvi, drosmīgi, kas nepārprotami signalizē par publiskas un neikdienišķas funkcijas esamību, kas vienlaikus pamato zināmas atkāpes no Apbūves noteikumu vispārīgajām prasībām par iekļaušanos vēsturiskās apbūves kontekstā, jo būvapjoms (teltis spice) virs atļautās dzegas augstuma (15 m) neiekļaujas 45 grādu leņķa veidotā nosacītajā telpā. Pretruna varētu arī nebūt saskatāma, ja objektu kopumā aplūko kā jau autentiski atšķirīgu no tradicionālā perimetrālās apbūves tēla un funkcijām. Jaunā “Black box” apjoma jumta teltisveida konfigurācija konstruktīvajā un telpiskajā risinājumā cirka māksliniekiem nav īsti piemērota, sienu stiklojums nav funkcionāls, sienām jābūt noslēgtām. Ielas fronte pret A.Kalniņa

ielu netiek izmantota pilnvērtīgi. Pēc būtības tā ir fasāde bez funkcijas un piepildījuma (kāpņu atvērums veidots gandrīz visā fasādes garumā).

Projekta lielāka vērtība – tā individualitāte ar „cirka apmetnes” tēlu - ir reizē arī projekta problēma. Multifunkcionālās zāles proporcija, stiklotā siena pret publisko ārtelpu un fasāde pret A.Kalniņa ielu ir diskutabla gan no dizaina, gan funkcionalitātes aspekta. Atklātie ugunsdzēsības A.Kalniņa ielas apjomu kārtojumā nav īpaša pievienotā projekta vērtība.

#### FUNKCIONALITĀTE UN PLĀNOJUMS, PLŪSMU ORGANIZĀCIJA, LABIEKĀRTOJUMS

Labs ēkas funkcionālais un telpiskais plānojums, kas nodrošina visas projektēšanas programmā nepieciešamās telpas. Jaunizveidotais brīvais laukums A.Kalniņa ielas pusē, kā atkāpe no ielas apbūves līnijas, turpina vadīt apmeklētāju dziļāk apbūves kompleksā. Centrālo ieejas kāpņu izvietojums laukuma vidus daļā aizņem daudz vietas, ierobežojot tā funkcionālo daudzveidību. Iespēja savienot “Black box” zāli ar A.Kalniņa ielas pusē izveidoto laukumu piedod publiskajai ārtelpai īpašu raksturu. Iekšpagalms piesātināts ar ikdienas un svētku funkcijām, ieejas mezgliem un saiknēm ar iekštelpu programmu, saglabātas vēsturiskās tekstūras un humānais mērogs, integrēti apstādījumi un mainīgas funkcijas. Mulsinoša un diskutabla ir apmeklētāju ieeja “Black Box” zālē – ar līmeņu maiņu (caur pazemināto līmeni), jo no laukuma vai ielas nav publiskas ieejas ar vestibila/kases funkciju. Tā vietā apmeklētājam no laukuma jādodas uz pagrabstāvu (kur izvietotas garderobes), lai pēc tam atkal dotos augšup uz zāli. Plašais pazemes stāvs (-3,10 m un 4,80 m) ir tehniski sarežģīts un dārgs risinājums. Diskutabla jaunā Black box apjoma funkcionalitāte, jo oriģinālais jumts un telpas pārseguma konstruktīvais risinājums dažādos augstumos, kas, iespējams, dod papildu iespējas scenogrāfijai, taču padara grūtāk izmantojamas standarta iekārtas izrāžu nodrošinājumam.

Laba gājēju un velosipēdistu plūsmu organizācija konkursa objekta teritorijā. Ir plānotas īslaicīgas autostāvvietas uz A.Kalniņa ielas, stāvvietas dienesta vajadzībām, invalīdu auto stāvvietas un velo novietne teritorijā. Publiskā ārtelpa – kvartāla caurstaigājāmība – risināta veidojot atklātus loģiskas proporcijas pagalmus ar gājēju pasāžu. Saikne ar blakus kvartāliem un Berga bazāru optimāla. Taču Rīgas cirka iekšpagalma saikne ar Merķeļa ielu risināta caur 3 durvīm, šķērsojot arī kases zonu, suvenīru veikalu un nenoslēgtu kāpņu zonu uz pagrabu. Šāds piedāvājums liek domāt, ka pasāža būs atvērta tikai cirka darba laikā un liedz to pilnvērtīgi izmantot plašākai sabiedrības daļai. Ieeju pasāžā ieteicams risināt tā, lai tā spētu funkcionēt autonomi, cauru diennakti.

Laba ideja par rezidenču atrašanās vietu, bet piedāvāta sarežģīta un neparocīga piekļuve caur kafejnīcu vai cirka administratīvo zonu. Piekļuvi rezidenču blokam ieteicams risināt autonomi, bez citu funkciju telpu šķērsošanas. Pozitīvi vērtējama transformējamā arēnas skatuve un skatītāju vietas, arī Black box zālei gan skatuve, gan skatītāju vietas ir transformējamās. Konferenču un kopienas centrs veiksmīgi plānots pagalma vidū, kompleksa centrā. Labi izstrādātas objekta attīstības fāzes, projekta realizācijas iespēja rūpīgi pārdomāta. Pozitīvi vērtējami piedāvājuma interjera un exterjera identitātes risinājumi.

Pozitīvi vērtējama projekta izpēte un ēkas kompleksa energoefektivitātes risinājumi, kā izmantot atjaunojamus, videi draudzīgus enerģijas resursus siltuma un/vai elektroenerģijas ražošanai. Patīkami redzēt detalizēti izstrādātu projektu.

#### NOVATORISMS

Ideja par “cirka apmetni” ir oriģināla, atbilst gan vēsturiskā cirka, gan modernā cirka identitātei. Profesionāls darbs un pilnīgi atšķirīgs no citiem.

## ŽŪRIJAS KOMISIJAS IETEIKUMI PASŪTĪTĀJAM

Spēcīgs objekta kopējā tēla konceptālais un arī detalizētais risinājums – Black box kā telts, kā arī pārējo kompleksa ēku vienots arhitektoniskais tēls, kas asociējas ar cirka nometni ar vairākām ēkām, kas ir funkcionāli atšķirīgas, bet vienotas ar arhitektonisko kompozīciju, materiālu izvēli, krāsu gammu un noskaņu bagātību. Ieteicams uzmanīgi izvērtēt vēsturiskās substances saglabāšanas un izmantošanas priekšlikumus, kurus var izmantot kompleksa attīstībā, sintezējot ar jebkuru citu iespējamo risinājumu.

### 10.2.13. Darbam ar devīzi ROZA4000

#### ARHITEKTONISKAIS RISINĀJUMS RVC PILSĒTVIDĒ

Šis ir nopietns vēsturiskā Rīgas cirka kvartāla pārveidojumu piedāvājums - drosmīgs, pat arogants, gan telpiski, gan tonāli, kas vērtējams pozitīvi, vienlaikus projekts nav realizējams ievērtējot objekta pieminekļa statusu. Vēsturiskās cirka ēkas fasādes centrālā daļa saglabāta kā brīvstāvoša skatuves dekorācija, aiz tās veidotas kāpnes uz jumtu. Šāds cirka ēkas risinājums varētu būt piemērots kādā bijušās ražošanas teritorijā vai jaunā kvartālā.

Konkursa priekšlikums ir sava veida vēsturiskās substances iepakojums sarkanā un grafiski diagonāli sadalītā bezlogu ietvarā, ar staigājumu jumtu un atmosfēras ietekmei atvērtu amfiteātri uz tā. Scenogrāfiska pieeja cirka tēla izveidei, neņemot vērā ne esošo pilsētvides situāciju, ne cirka ēku – arhitekūras pieminekli, kā tas ir noteikts konkursa nolikumā. Pārdošā arhitektoniskā ideja pilnībā iespaido visus ēkas funkcionālos aspektus. Panākta cirka identitāte, bet tēls ir ļoti agresīvs. Ja projektu spējams iedomāties kā suverēnu un spilgtu (cirks, taču!) dizaina darbu neitrālā vidē, tad attiecībā pret vēsturisko Rīgas cirka ēku un Merķeļa ielas telpu tik tonāli aktīva un telpiski nopietna dizaina klātbūtne ir neadekvāta.

#### FUNKCIONALITĀTE UN PLĀNOJUMS, PLŪSMU ORGANIZĀCIJA, LABIEKĀRTOJUMS

Telpu bloku plānojums Rīgas cirka arēnai un skolas vajadzībām, Black box zāles darbībai risinājumā ir nodrošināts. Piedāvājumu raksturo vienots vizuālais tēls gan ārtelpai, gan iekštelpai. Cirka izrādes var notikt uz jumta, kur ir paredzēta vieta skatuvei un stacionārām skatītāju tribīnēm. Plāni un griezumī uzrādīti kā shēmas, nav izstrādāti, trūkst izmēru, augstuma atzīmju. Iespējams, ka nav nodrošināts attālums 4,3 m no robežas līdz projektētiem logiem.

Apmeklētāju cirkulācija un plūsmu organizācija ir atrisināta pietiekami labi, paredzot trīs autostāvvietas un septiņas velonovietnes konkursa teritorijā. Vienīgais uzrādītais labiekārtojums ir teritorijas bruģējums un apzaļumojumam dažas dobes uz jumta.

Kopumā arhitektoniskais risinājums rada sajūtu, ka šī projekta iecere nav piemērota turpmākajai cirka kompleksa attīstības izstrādei.

### 10.2.14. Darbam ar devīzi AKRC2018

#### ARHITEKTONISKAIS RISINĀJUMS RVC PILSĒTVIDĒ

Pārlicinošs un profesionāls projekta piedāvājums ar apjomīgu izpēti un detalizācijas līmeni. Piedāvātais cirka kompleksa arhitektoniskais tēls, atmosfēra un konceptuālā attieksme pret izvirzīto uzdevumu šķiet piemērota gan Rīgas vēsturiskā centra kontekstam, gan jaunajai Rīgas cirka filozofijai. Kopumā šis projekts atstāj ļoti patīkamu iespaidu, tā detalizācijas pakāpe un izstrādes līmenis ir augsti vērtējams. Kompaktais risinājums, kas atbilst esošajai ēkai, ir humānā mērogā un ļoti piemērots šai novietnei. Projekts piedāvā cirka apmeklētājiem tūlītēju komfortu un patīkamu vidi. Bez tam priekšlikums ir ļoti labi izstrādāts, ar skaistiem, skaidri saprotamiem rasējumiem, kuros veiksmīgi

izmantota krāsu shēma, ar atbilstošu detalizācijas pakāpi (attēlojot pat oriģinālās durvis un margas), kuri vairāk atgādina detalizētus mežglu rasējumus nevis skiču projektu! Kvartāls tiek traktēts kā kompleksa urbānā vide ar respektu pret vēsturisko fasādes un apjoma veidolu Merķeļa ielā un izteikti radošo ielas telpas interpretāciju A.Kalniņa ielas būvapgoma risinājumā.

Konceptuāli spēcīgs skatījums uz plašāku pilsētvides kontekstu ar skaidru mērķi padarīt to cilvēkiem draudzīgāku, lietojamāku un tuvināt cirka programmu plašākai sabiedrībai. Piedāvātie risinājumi atbilst ilgtspējīgas pilsētvides veidošanas principiem. Atzīstama ir ideja par periodisku cirka programmas iznešanu ārpus cirka telpām uz Vērmanes dārzu.

Darba autori veikuši nopietnu izpēti un analīzi, kura ir ļoti vērtīga, lai izstrādātu attīstības vīziju šai teritorijai. Labs renovācijas risinājums vēsturiskajam būvapgomam, pozitīvi vērtējama ir vēlme saglabāt pēc iespējas vairāk vecās substances elementus un integrēt tos jaunajos apjomos. Ilgtspējīgā attieksme, kā maksimāli izmantot esošās monumentālās struktūras, tās pārveidojot un/vai integrējot jaunajā plānojumā, pausta, paredzot 1888. gadā būvētā balkona un Merķeļa ielas fasādes 1950.tajos gados īstenotā 3. stāva iekļaušanu jaunajā veidolā. Piedāvājumā paredzēts pārveidot daļu no logiem (daļu par durvīm, daļu par logiem līdz grīdai), plānots nojaukt esošās arēnas sienas, skatītāju amfiteātri un balkonusus, jauno amfiteātri pazeminot līdz pagraba grīdas līmenim. Cirka piebūves plānots veidot no analoga ķieģeļu mūra. A.Kalniņa ielā virs ķieģeļu mūra 1. stāvā paredzēts caurspīdīgs stikla apjoms – Black box foajē. Jaunbūvei ir panākts publiskas ēkas tēls un cirka imidžs, kas lieliski iederas apkārt esošajā pilsētvidē, ņemot vērā noteiktos skatu punktus un skatu perspektīvas. Konceptcija ir ļoti rūpīgi un detalizāti izstrādāta, nesot gan tradicionālo, gan jauno (neparasta objekta) tēlu, lai attaisnotu bažas par zināmu eklektismu, pat industriālismu, A.Kalniņa ielas frontē. Tiesa, apjomu risinājums pret A.Kalniņa ielu ir netradicionāls Rīgas vēsturiskā centra apbūvei, stiklojuma motīvs pārspīlēts. Neraugoties uz to, ka A.Kalniņa ielas fasāde atbilst TIAN augstuma noteikumiem, Žūrijas komisijai bija ļoti daudz jautājumu un šaubu šajā sakarībā - kā šī izveidotā atkāpe, stikla un ķieģeļu apjoms, kurā atrodas vestibils, funkcionēs. Projekta tālākajā attīstībā A.Kalniņa ielas fasāde pamatojama un analizējama no materiālu un apjomu kārtojuma aspekta. Lai gan arhitektoniskā atsauce ir skaidri uztverama un atbilst vēsturiskajam kontekstam, šai ēkas daļai ir vajadzīga turpmāka arhitektoniskās formu valodas un veidola analīze. Būvapgoma plašais stiklojums ir diskutabls, taču publiski nozīmīga ēka ar neikdienišķu funkciju pieļauj atkāpes no tradicionālas formveides perimetrālās apbūves kontekstā. Vienlaikus, nevajadzētu tikai akli koncentrēties uz to, lai izveidotu perimetrālu apbūvi, jo atkāpe dažkārt var radīt negaidītus (pozitīvus) rezultātus, līdzīgi kā Merķeļa ielas fasādē, kur izveidojot atkāpi, mainījās uztveres fokuss, kas lika ieraudzīt ielu un ēku jaunā gaismā. A.Kalniņa ielas jaunbūvē atklājas vizuāli akcentētais trepju elements (augsts, arhitektoniski nenoformēts, Black box tornis), kā arī neaizsegti kaimiņu ēku pretuguns mūri. Uzrādīta tikai viena vizualizācija, ietverot nelielu daļu no blakus ēkām. Trūkst vizualizācijas plašākā ielas ainavā skatos no abiem virzieniem.

#### FUNKCIONALITĀTE UN PLĀNOJUMS, PLŪSMU ORGANIZĀCIJA, LABIEKĀRTOJUMS

Piedāvātajā projektā ir veikta nopiena teritorijas izpētes analīze. Aprakstīta un risināta iespēja paplašināt cirka aktivitātes ārpus savas teritorijas - parkos, dārzos (izrādēm piemērotas struktūras), pilsētas kanālā (peldošas konstrukcijas), paredzot gājēju pārejas K.Barona ielas un Raiņa bulvāra brauktuvēm. Gājēju pasāžu un iekšpagalmu savienojumi no Vecrīgas, Bulvāru loka līdz Berga bazāram. Projektā ir nodrošināta ērta un loģiska kvartāla publiskā pieejamība un integrācija Rīgas centra apbūves struktūrā, risinājumā ir iestrādāti potenciāli savienojumi ar Berga bazāru un citām pieguļošajām teritorijām, skaidri iezīmējot gājēju, riteņbraucēju un sabiedriskā transporta plūsmas, piedāvājot ziemeļu-dienvidu un austrumu-rietumu savienojumus, kas izveidos vajadzīgo saikni pāri Merķeļa ielai un cauri A.Kalniņa ielai. Iecere veidot savienojošu gājēju ceļu/pagalmu starp Merķeļa un A.Kalniņa ielām un idejisku pasāžas turpinājumu Berga bazāra un kanālmalas apstādījumu virzienā ir atbalstāma,

taču ir nepieciešama turpmāka izpēte, lai pierādītu, ka šos jaunus savienojumus ir iespējams izveidot. Konceptuāli piedāvātie gājēju pārejas risinājumi ar satiksmi mierinošiem elementiem Kr.Barona, A.Kalniņa un Merķeļa ielās ne tikai uzlabo šo ielu lietojamību no gājēju viedokļa, bet arī akcentē jaunās kultūras būves ieejas mezglus un plūsmu sadalījumu. Veloceļu tīkls plānots pa kvartālu aptverošajām ielām, velonovietne paredzēta cirka teritorijā. Īslaicīgas autostāvvietas - uz A.Kalniņa ielas automašīnām, furgonam, invalīdu autostāvvietā. Jāizstrādā piegādes sistēma/ ceļi pie liftiem.

Ļoti labi izmantota esošā teritorijas infrastruktūra (zirgu staļļi, ziloņu māja). Skaidra kvartāla iekšējās publiskās ārtelpas hierarhija un funkcionalitāte, kā arī vizuālā saikne starp iekštelpām un publisko ārtelpu, kura tiek izmantota racionāli, saudzīgi atbrīvojot no liekā un mazāk vērtīgā, lai uzlabotu publiskās ārtelpas un visa objekta vienotu funkcionalitāti. Pievērsta uzmanība apstādījumu saglabāšanai un izveidei gan ielas telpā, gan kvartāla iekšienē. Augsts detalizācijas līmenis, tekstūru un faktūru piesātinājums pirmā stāva līmenī un pagalma segumā rada cilvēka mērogam atbilstošu vidi. Pievērsta uzmanība vides pieejamības jautājumiem. Detalizēti aprakstītas cirka pagalmu izmantošanas iespējas (āra teātra un kino izrādes, performances, modes skates, "fresh food" tirdziņi, festivāli u.c. publiski pasākumi).

Plāni izstrādāti detalizēti, bet telpu izmēri ir samazināti līdz minimumam, attiecīgi visu nepieciešamo funkciju un platību nodrošinājums būs galvenā problēma. Plūsmu plānojums ir racionāls un loģisks, tomēr rodas šaubas par to, kā tiks savienota kompleksa jaunā un vecā daļa, cik elastīga būs arēnas transformācijas iespēja, kā darbosies ēkas centrālais mezgls ar vertikālajām un horizontālajām plūsmām. Arēnas iespējamās transformācijas nedod pilnu spektru tās izmantošanai, otrā stāva balkoni nav funkcionāli. Arēna izskatās „pārāk atvērta” un eksponēta uz āru, tāpēc ielas troksnis varētu iekļūt iekštelpās. Vaļējā arēnā nepieciešami īpaši akustikas risinājumi un trokšņa novēršanas pasākumi. Pilnīga galerijas demontāža varētu negatīvi ietekmēt arī pārējo telpu izmantošanu. Šķiet, ka nav pilnīgi pareizi izstrādāta skatītāju/apmeklētāju plūsmu organizācija. Izskatās, ka arēnā ir paredzēti tikai divi sēdvietu transformācijas varianti, kas nav „daudzpusīgākais” priekšlikums, turklāt tas nozīmē, ka sēdvietu sistēma būs “jāpaslēpi” zem centrālās skatuves, ko būs grūti īstenot daudzfunkcionālā ēkā. Nepieciešams arī skaidrojums par daudzo arēnas durvju funkciju, kas varētu būt papildu problēma skaņas izolācijai un biļešu kontrolei. Būtu ieteicams sagatavot lietotāju plūsmu shēmu, publiskās daļas pieejamību no Merķeļa ielas puses, kas līdzinātos pilsētvides analīzei. Vajadzētu arī noskaidrot, vai restorāna telpas A.Kalniņa ielas pusē būs iekārojamas potenciālajiem īrniekiem.

Pozitīvi vērtējams Black box novietojums konkursa teritorijā, kas ir atbīdīts no A.Kalniņa ielas un nedominē ielas ainavā, taču cirka speciālisti apšaubā tā (ideālo) funkcionalitāti. Black box apjoms ir pārāk mazs (tajā ir tikai 240 vietas prasīto 350 vietā) un izrāžu laukums ir pārāk mazs. Vienlaikus foajē jaunajā būvājumā ir jāievērtē plašās stiklotās telpas uzturēšana un apsaimniekošana - dzesēšana/apsilde.

Piedāvātais projekta risinājums dod tikai divas treniņu zāles cirka skolai un to izmērs neatbilst projektēšanas programmā prasītajam, jo treniņu telpas nav pietiekami lielas/pietiekami augstas plānotajai izmantošanai: būtu ieteicams palielināt treniņu telpas augstumu, pārvietojot mākslinieku rezidences uz citu kvartāla daļu (piemēram, pie arēnas, skvēra pusē). -1.stāvā esošais stāva augstums nomācoši zems ap 2,20 m).

Diskutablie jautājumi:

- izvēlētie ielas profila risinājumi Merķeļa ielā attiecībā uz sabiedriskā transporta pieturvietām un veloceļu ir nedrošs risinājums. Veloceļš būtu jāvirza apkārt pieturvietai un pieturvieta jāatvirza tālāk no gājēju pārejas.
- neregulētas gājēju pārejas ierīkošana Merķeļa ielā pāri 3+ braukšanas joslām varētu būt problemātiska no drošības viedokļa, būtu jāskata iespējas sašaurināt šķērsojamo brauktuves daļu uz autostāvvietu rēķina un papildus izveidot drošības salīņu.



- nodalītā veloceļa nepieciešamība A.Kalniņa ielā mazās noslodzes dēļ un maršruta nenozīmības dēļ.

## NOVATORISMS

Novatorisks ir arēnas kupola siltumizolācijas risinājums ar jaunu čaulu, kas ļauj maksimāli saglabāt oriģinālās konstrukcijas un veicina objekta konstruktīvo noturību un drošību, pielāgojamību mūsdienu gaismu, skaņu u.tml. tehnoloģijām. Izteismīgs un oriģināls priekšlikums, funkcionālā risinājuma un arhitektūras idejas novitāte.

## ILGTSPĒJĪBA

Pievērsta liela uzmanība vietējo materiālu izmantošanai, kā arī ēku nojaukšanā iegūto būvmateriālu un arhitektonisko detaļu atkārtotam lietojumam. Būtu jāpārdomā jaunā foajē un izstāžu zāles vienlaidus stiklotā būvprojoma iederība apkārtējās apbūves kontekstā no arhitektoniskā aspekta un energoefektivitātes viedokļa, saglabājot piadāvāto spēcīgā kontrasta principu.

## ŽŪRIJAS KOMISIJAS IETEIKUMI PASŪTĪTĀJAM

Jāizmanto bagātīgais vēsturiskās izpētes materiāls un jāzaglabā publiskās ārtelpas principiālais risinājums.

Kopumā projekta mērogs un detalizācijas pakāpe ir vērtējama ļoti atzinīgi, bet šobrīd priekšlikumam ir trīs vājās vietas, kurām jāpievērš papildus uzmanība turpmākajos projekta izstrādes posmos:

- arēnas loģistika un dinamiskā/transformējamā sēdvietu sistēma;
- centrālais mezgls, loģistikas analīze;
- caurspīdīgais foajē, funkciju izvietojums, izmērs un detaļas.

Būtu jāpārstrādā (rekvizītu un skatuves materiālu) piegādes zona kā komplekss ieejas mezgls. Aizskatuve un lielākās rekvizītu uzglabāšanas telpas būtu jāparedz tuvāk arēnai un treniņu telpām. Nav skaidru, pārdomātu risinājumu liftam un koridoriem, kā arī piekļuvei otrajam stāvam.

Interpretācija par vēsturisko materiālu lietojamības iespēju A.Kalniņa ielas pusē ir interesanta un attīstāma, taču jāpārskata fasādes papildinājumi (bezlogu joslas) virs esošā apjoma Merķeļa ielas fasādes sānu daļās un vienlaidus stiklojuma struktūra fasādē pret Kalniņa ielu.

### 10.2.15. Darbam ar devīzi U2N856

#### ARHITEKTONISKAIS RISINĀJUMS RVC PILSĒTVIDĒ

Fasādes detaļu pārveidojumi - jaunā ieeja divu stāvu augstumā Merķeļa ielas pusē - izjauc vēsturiskās fasādes simetriju, t.sk., pret Merķeļa ielu (ieejas aillas akcents, jumta stikla izbūve fasādes D spārnā), ir stilistiski diskutabli, savā ziņā ārpus 21.gs. arhitektūras valodas. Vizualizācijā Merķeļa ielas fasādē virs 3. stāva (kurā nav paredzēts nojaukt 1950-tajos gados uzbūvēto līmeni) kupola labajā pusē parādās neiederīga stiklota izbūve. Nav pārliecības, ka iespēja redzēt kupolu no daudzām iekštelpām ir galvenā cirka kompleksa atrakcija. Ārtelpas un interjera dizains nedod jaunu un kvalitatīvu pienesumu Rīgas vēsturiskā centra arhitektūras vērtībām, pagalma fasāde un ēkas plānojums neatbilst apkārtējās pilsētvides arhitektoniskajam tēlam. Jaunbūves arhitektoniskais risinājums, fasādes mērogs un raksturs neiederas A.Kalniņa ielas ainavā, kā arī neatbilst cirka identitātei.

#### FUNKCIONALITĀTE UN PLĀNOJUMS, PLŪSMU ORGANIZĀCIJA, LABIEKĀRTOJUMS

Kvartālu šķērsojošais publiskās plūsmas ceļš ir ar interesantu diagonālu virzienu, bet kopējā plānojuma struktūrā ierakstās mehāniski, jo tā ir organizēta ortogonālā sistēmā. Gājēju plūsma nav nodalīta atsevišķi, ved cauri telpām, kuras nodalītas ar durvīm. Konkursa piedāvājumā ir saglabāta vēsturiskā cirka ēka, arēna, kupols, saglabāts un pārbūvēts bijušais zirgu stallis. Diemžēl ļoti daudz izniekotas vai praktiski neizmantotas platības, nav nodrošināta cirka centra funkcionalitāte, daudzām telpām nav

racionāla lietojuma. Vēsturiskās arēnas plānojums ir izmainīts, izvietojot skatuvi stūrī. Paplašinot Black box apjoma sēdvietu sistēmu, samazināta treniņu telpu izmantošanas iespēja.

Konkursa objekta teritorijai vidējas kvalitātes labiekārtojuma koncepcija. Auto īslaicīgā apstāšanās uz ielas, velonovietne teritorijā un elektroauto uzlāde ir paredzēta. Taču fasādes un griezumi ir attēloti shematiski, interjera risinājums nav mūsdienīgs. Vidējas kvalitātes risinājumi, kā izmantot videi draudzīgus, energoietilpīgus, vietējos un reģionālos būvmateriālus un apdares materiālus, videi draudzīgus enerģijas resursus siltuma un/vai elektroenerģijas ražošanai.

#### ŽŪRIJAS KOMISIJAS IETEIKUMI PASŪTĪTĀJAM

Priekšlikums salīdzinājumā ar citiem konkursa darbiem nav izmantojams turpmākajai cirka kompleksa attīstībai.

#### 10.2.16. Darbam ar devīzi LIDO1001

##### ARHITEKTONISKAIS RISINĀJUMS RVC PILSĒTVIDĒ

Ļoti interesants un drosmīgs projekts ar atraktīvu jumta daļas apzaļumojumu. Ja urbāno telpu uzskatām par ilgtspējīgu ekosistēmu, tad konkrētais projekts to uzsvērtā veidā akcentē. Zaļi un staigājami jumti, daudzveidīgi izmantojama jumtu telpa, kā arī īpaša un zinātniski pamatota pieeja stādījumu kopšanai ir noteikta projekta vērtība, kas balstīta cirka mākslas tradīcijā. Pozitīvi vērtējama iecere atgriezies pie vēsturiskās J.F. Baumaņa fasādes Merķeļa ielā un saglabāt vēsturisko kupolu, atjaunojot augšējās daļas ažūro apeju, kā arī papildus piedāvājot oriģinālu risinājumu – “multi box” - kā atsauci uz vēsturiskajiem cirka furgoniņiem vairākos līmeņos pie kaimiņu ēku pretuguns mūriem, kas ļauj dažādot cirka izrāžu prezentācijas iespējas. Augšējā līmeņa apzaļumojums projektā izskatās ļoti jauki, bet Rīgas ģeogrāfiskajai situācijai šāds projekts ir pārāk dekadents. Izmaksas, lai apsaimniekotu šādu papildu platību, pašreizējā cirka situācijā būtu pārāk augstas, lai arī cik atraktīva šāda jaunā pilsētvides telpa nebūtu un varētu uzrunāt rīdzeniekus un pilsētas viesus.

Jaunbūve gar A.Kalniņa ielu izvietota pēc perimetrālās apbūves principiem. Jaunbūves fasādes arhitektoniskais risinājums neliecina par cirka ēkas funkcionalitāti un tipoloģiski neatbilst publiskas ēkas raksturam, Rīgas centra pilsētvidei neraksturīgi gari balkoni, logu proporcija un fasādes dalījums, kuru kompensē/uzlabo apzaļumojums. Jaunbūves dzegas augstums atbilst atļautajiem 15 m un būvapjoms virs galvenās dzegas ierakstās 45 grādu leņķa veidotā telpā.

Merķeļa ielas telpas iesaiste Rīgas cirka plānojumā un apzaļumojums, ērta gājēju pāreja iepretim ēkai, kāpnes uz jumta terasēm no trotuāra līmeņa un “multi box” elementi pie uguns mūriem ir interesantas idejas. Metāla kāpnes Merķeļa ielas fasādē saglabātas un pagarinātas cilvēku nokļūšanai uz cirka jumta. Zaļo, intensīvi apzaļumoto jumtu izveide dod papildu telpu, bet rada arī šaubas par funkcionalitāti Latvijas klimata joslā un ekspluatācijas izmaksām.

##### FUNKCIONALITĀTE UN PLĀNOJUMS, PLŪSMU ORGANIZĀCIJA, LABIEKĀRTOJUMS

Projektā piedāvāts reorganizēt Merķeļa un A.Kalniņa ielu struktūru, samazinot transporta kustības ātrumu, izveidojot jaunas gājēju pārejas, paplašinot zaļās joslas (veidojot “zaļās salas”) gar ielām, stādot jaunus kokus, pie cirka ēkas galvenās ieejas veidojot jaunu skvēru. Ļoti vērienīga publiski izmantojama un bagātīgi labiekārtota ārtelpa vairāku līmeņu jumtu plaknēs un pat pie blakus īpašumu pretuguns mūriem, ar atsevišķu konteinerveida būvapjomu piedāvājumu. Pārdomāti „zaļa” teritorijas labiekārtojuma un apzaļumojuma koncepcija, risinot gājēju pasāžu, kas ved caur ēku un pagalmu, kā saikni plašākā pilsētas kontekstā, savienojot cirka kvartālu ar Berga bazāru un bulvāru loku. Rīgas cirka

teritorijā paredzētas dienesta auto stāvvietas un velo novietne, uz ielām paredzētas īslaicīgas autostāvvietas.

Projekta koncepcija ir oriģināla, kas labi iederas apkārtējā pilsētvidē, piedāvājot garāmgājējiem pavisam jaunu telpu un varētu kļūt par pievilcīgu vietu pilsētā. Piedāvājuma autori veikuši dziļu tēmas un cirka vēstures izpēti, saglabājot kultūrvēsturiskā mantojuma vērtības un piemērojot tās jaunajai funkcijai. Rīgas cirka kompleksa funkcionālais risinājums ir pārdomāts, piedāvājot transformējamas skatuves un skatītāju vietas, kā arī ļoti daudzas un plašas pazemes telpas, kas gan tehniski ir sarežģīts un dārgs risinājums. Tiesa, visām piedāvātajām telpām nav nodrošināta ērta vides pieejamība, it īpaši izmantojamajās jumtu plaknēs un konteineros pie pretugunsmūriem, kā arī pagalma fasāžu risinājums salīdzinājumā ar pārējo projekta daļu nav pārlicinošs. Projekta ideju grafiskais sniegums ir vērienīgs, krāsās nedaudz smagnējs, bet ar bagātīgām vizualizācijām.

## NOVATORISMS

Objekta autentiskā unikalitāte RVC kontekstā tiek mūsdienīgi pasvītota ar atraktīviem ilgtspējīguma risinājumiem - lietusdārzi Merķeļa ielā, lietus ūdeņu apsaimniekošanas iespējas, transporta nomierināšanas pasākumi, apstādījumi, lai radītu gājēju videi piemērotākus apstākļus un tādējādi akcentētu atrašanos unikāla kultūras kompleksa tuvumā. Novatorisma ideju pārbagātība, it sevišķi publiski izmantojamajā kompleksa daļā un jumtu plakņu apstādījumu veidošanā noved pie zināmiem pārspīlējumiem, kas var būt konfliktā ar paša objekta tiešajām funkcijām un tā apsaimniekošanai nepieciešamajiem resursiem.

## ŽŪRIJAS KOMISIJAS IETEIKUMI PASŪTĪTĀJAM

Īpaši atzīmējams piedāvājums Cirka vizuālajai identitātei/stilam ar karogu un vides objektam. Ieteicams piešķirt speciālbalvu par īpaši „zaļu” labiekārtojuma un intensīvo jumtu koncepciju.

### 10.2.17. Darbam ar devīzi MA6111EC

## ARHITEKTONISKAIS RISINĀJUMS RVC PILSĒTVIDĒ

Vēsturiskajai Rīgas cirka fasādei paredzēts nojaukt 1950.tajos gados uzbūvēto trešo stāvu un atjaunot to saskaņā ar oriģinālo arhitekta J.F. Baumaņa ieceri, kas ir pozitīvi vērtējami. Savukārt, fasāde pret A.Kalniņa ielu veidota oriģinālā dizainā, kuram gan nav nekā kopīga ar cirka identitāti, būvprojoms mēroga un arhitektoniskā veidola dēļ neiederas ielas ainavā, kā arī konfliktē ar esošo regulējumu un RVC pilsētelpas tradīcijām. A.Kalniņa ielas fasādē nav ievērots galvenās dzegas augstums 15 m, bet būvprojoms virs galvenās dzegas „neierakstās” 45 grādu leņķa veidotā nosacītajā telpā, vietām nav ievērota prasība izvietot pagalmu pret pagalmu blakus gruntsgabālā.

## FUNKCIONALITĀTE UN PLĀNOJUMS, PLŪSMU ORGANIZĀCIJA, LABIEKĀRTOJUMS

Funkcionalitāte, savienojot Merķeļa un A.Kalniņa ielas nodrošināta, taču gājēju pasāža iespējama tikai ejot cauri telpām. Iekšpagalma pasāzās nolasāma atsauce uz vēstures patīnu, kas panākta ar stikla faktūras lietojumu, metāla struktūrām. Projekta autori saglabā kultūrvēsturisko mantojumu, atjaunojot cirka arēnu, vēsturisko ēku, pārbūvējot bijušos zirgu staļļus, kā arī izveidojot jaunu pazemes stāvu zem arēnas – zemskatuves telpu – transformācijas iespēju paplašināšanai, iekārtu vajadzībām, krēslu rindu tribīnēm, kas ir ļoti interesants, bet tehniski sarežģīts un dārgs risinājums. Galvenās telpu grupas un to funkcionālās saiknes projektā ir paredzētas, bet nav pietiekami optimāli atrisināta apmeklētāju cirkulācija, piemēram, lai nonāktu arēnā ir jāiet cauri "black box" apjomam. Projekta autoru piedāvātais risinājums treniņu zālēm ir nepraktisks, neatbilst cirka funkcionalitātei un vajadzībām. Diskutabla ir publiskā ārtelpa zem būvprojoma pret A.Kalniņa ielu, kā arī piegādes problemātika abām zālēm.

Konkursa teritorijai ir paredzēts labiekārtojums ar velostāvvietām, bet gājēju un velosipēdistu plūsmu organizācija nav optimāla. Autostāvvietas teritorijā nav paredzētas.

#### ŽŪRIJAS KOMISIJAS IETEIKUMI PASŪTĪTĀJAM

Perspektīvajā Rīgas cirka kompleksa attīstībā izvērtējams darba autoru piedāvātais vertikālās skatuves risinājums kādā no kompleksa iekšējām lielajām sienu plaknēm, taču šis priekšlikums, salīdzinājumā ar citiem konkursa darbiem nav sasniedzis tādu kvalitāti, ka būtu, izmantojams turpmākajai projekta attīstībai.

#### **10.2.18. Darbam ar devīzi KBMM3807**

##### ARHITEKTONISKAIS RISINĀJUMS RVC PILSĒTVIDĒ

Konkursa priekšlikums izstrādāts detalizēti uz desmit grafiskajām lapām. Projekts respektē vēsturisko substanci un pilsētvides kontekstu – galvenās ēkas fasāde Merķeļa ielā atjaunota (t.sk. logus un durvis), bet A.Kalniņa ielas pusē piedāvāts risinājums, kas neatbilst pastāvošajam regulējumam un rada priekšstatu par cita rakstura (biroja vai dzīvojamās ēkas) apbūvi, to daļēji pamato rezidenču (viesnīcas) izvietojums posmā gar A.Kalniņa ielu. Jaunbūves fasādē ir pārsniegts RVC AZ TIAN atļautais augstums (ielas platums starp sarkanajām līnijām), kā arī apjoms virs 15 m neierakstās 45 grādu leņķa veidotajā nosacītajā telpā. A.Kalniņa ielas fasādes veidols neatbilst cirka identitātei un tai nepiemīt laikmetīgas arhitektūras oriģinalitāte.

##### FUNKCIONALITĀTE UN PLĀNOJUMS, PLŪSMU ORGANIZĀCIJA, LABIEKĀRTOJUMS

Projekta autori veikuši cirka vēsturiskās apbūves analīzi, piedāvājot saglabāt un atjaunot vēsturisko cirka ēku ar arēnu, bijušos zirgu staļļus un arhitekta J.F.Baumaņa projektēto arēnas balkonu. Telpu bloki un to sadalījums atbilst konkursa Projektēšanas programmai, bet to funkcionalitāte izvirza virkni jautājumu, jo pamatfunkcijas Cirka kompleksam nav nodrošinātas. Merķeļa un A.Kalniņa ielas savienošā gājēju plūsma organizēta gar gruntsgabala D robežu, telpiskais risinājums virzienā uz A.Kalniņa ielu ir izteikti lineārs, radot sava veida iekškvartāla tuneli, kas nepiedāvā optimālu gājēju un velosipēdistu plūsmu organizāciju konkursa objekta teritorijā. Konkursa teritorijā paredzēts labiekārtojums ar 30 velosipēdu stāvvietām un vienu autostāvvietu.

Lai arī kopējai tonalitātei un grafikas dizainam piešķirta liela vērība – piecas reizes attēlots identisks vēsturiskās ēkas jumta virsskats, kas redzams arī telpiskajā skatā; trijos rakursos, fasādes rasējumā un tuvplāna detaļskatā attēlota A.Kalniņa ielas fasāde. Identiska informācija redzama arī abos iekšpagalma publiskās ārtelpas skatos.

#### ŽŪRIJAS KOMISIJAS IETEIKUMI PASŪTĪTĀJAM

Priekšlikuma arhitektoniskie risinājumi rāda, ka šī projekta autori, salīdzinājumā ar citiem konkursa dalībniekiem, negūst žūrijas rekomendāciju sadarbībai tālākā projekta izstrādē.

#### **10.2.19. Darbam ar devīzi RING8881**

##### ARHITEKTONISKAIS RISINĀJUMS RVC PILSĒTVIDĒ

Projekta priekšlikums izstrādāts uz astoņām grafiskajām lapām. Veikta apkārtējās pilsētvides situācijas un kvartāla apbūves analīze, ar ko pamatots risinājumu piedāvājums. Merķeļa ielas pilsēttelpā ir atjaunota vēsturiskā fasāde (kaut griezumā redzams, ka nav plānots nojaukt 1950-tajos gados uzbūvēto 3.stāvu virs vēsturiskās ēkas) un papildināta ar stiklotu lokveida terasi ap centrālā kupola apjomu. Vaļējā skatu platforma ap kupolu, kas izmantojama arī kā restorāna ārtelpa un būtiski neietekmē

vēsturiskā cirka kultūrvēsturisko vērtību uztveri, ir jauns skatu punkts uz cirka teritoriju un apkārtējo pilsētvidi, detaļu dizains ir uzteicams.

A.Kalniņa ielas fasādei nav panākta jaunā būvprojekta iedērbība ielas ainavā augstuma un mēroga ziņā, tā neatbilst likumiskajam regulējumam - nav ievērots galvenās dzegas augstums 15m (ielas platums starp sarkanajām līnijām), un būvprojekts virs galvenās dzegas neiekļaujas 45 grādu leņķa veidotajā nosacitajā telpā. Fasādes veidols kompozicionāli un detaļās kontrastē ar apkārtējo ielas telpu un neatspoguļo cirka identitāti. Fasādes arhitektoniskais veidols un izvēlēta tonalitāte nesakrājās tradīciju vai 21.gs. tendenču interpretācijā. A.Kalniņa ielas fasādes elementu izvēlē, kā arī publiskās ārtelpas elementu dizainā vēlama skaidrāka stilistiskās koncepcijas klātbūtne.

#### FUNKCIONALITĀTE UN PLĀNOJUMS, PLŪSMU ORGANIZĀCIJA, LABIEKĀRTOJUMS

Telpiskā un funkcionālā saikne gājējiem starp Merķeļa un A.Kalniņa ielām ir nodrošināta (t.sk., ar naktī aizslēdzamiem vārtiem), pagalmu un savienošo eju proporcija akceptējama. Gājēju un velosipēdistu plūsmu, arī autostāvvietu organizācija konkursa objekta teritorijā ir optimāla. Projekta autori paredz saglabāt un atjaunot kultūrvēsturisko mantojumu – arēnu un zirgu stalli, restaurējot esošo kupolu un balkonus. Jaunu konstruktīvo risinājumu lietojums nodrošina kultūrvēsturiskās ēkas jumta izmantošanu. Black Box novietojums konkursa teritorijas dziļumā ir atzīstams, tomēr eksponētā būvprojekta daļa pie A.Kalniņa ielas pārsniedz atļauto ēkas augstumu. Atveramā Black box siena varētu nodrošināt norisi arī āra izrādēm.

Piedāvātais ēkas funkcionālais risinājums nav pilnībā piemērots cirka vajadzībām, problemātiski organizēta piegādes zona abām zālēm, apmeklētāju cirkulācija nav optimāla. Labiekārtojuma koncepcija trijos konkursa objekta teritorijas pagalmos un uz jumta terasēm ir aprakstīta skaidrojošajā tekstā.

#### ŽŪRIJAS KOMISIJAS IETEIKUMI PASŪTĪTĀJAM

Priekšlikums salīdzinājumā ar citiem konkursa darbiem nav sasniedzis tādu kvalitāti, ka būtu izmantojams turpmākajai cirkus kompleksa attīstībai.

#### 10.2.20. Darbam ar devīzi NSRD2018

##### ARHITEKTONISKAIS RISINĀJUMS RVC PILSĒTVIDĒ

Jaunajam Rīgas cirkam piemērota identitāte un spēcīga arhitektūras formu valoda. Projekts ir pārliecinošs savā individualitātē un dizaina pieteikumā – demokrātisks, atvērts un mēreni industriāls, ļoti labi organizēts, līdzsvarots piedāvājums humānā mērogā. Atzinīgi vērtējams tā kompaktais izmērs, detalizēti izstrādātie apjomi un ēkas atvērtība, inovatīvā veidā eksponējot vienu treniņu zāles pusi pret publiskajā ārtelpā izvietotajām skatītāju sēdvietām.

Gan vēsturiskajai ēkai Merķeļa ielā, gan A.Kalniņa ielā jaunbūvei radīts atraktīvs Rīgas cirka tēls. Pret Merķeļa ielu vērstā fasāde ir atdzimusi un eleganti atjaunota sākotnējā veidolā, ar paplašinātu galeriju pie esošās galvenās ieejas. Fasādē pret Merķeļa ielu trotuāra līmenī eksponējas telpas ar sabiedriska rakstura funkcijām. Dubultā augstuma informācijas centra un bāra telpas piedod ieejas mezgliem svinīgu kosmopolītisku noskaņu. Atzinīgi vērtējama detaļām veltītā uzmanība, piemēram, gaismas šovs Merķeļa ielā. Skatā no Merķeļa ielas Black box veidots kā fona kulise cirka arēnas kupolam, nenomācot to ar mērogu. Pasāžai un pagalmiem saglabāts cilvēcisks mērogs ar vēsturisko tekstūru klātbūtni, sabalansētas atvērtās telpas, apstādījumu un labiekārtojuma elementu attiecības.

Jaunbūve A.Kalniņa ielā veido modernā cirka imidžu. Mūsdienīgas arhitektūras būvprojekta risinājums pret A.Kalniņa ielu veido pārāk aktīvu vizuālo tēlu, kas izvēlēto formu, materiālu un krāsu salikumā

izceļas ielas ainavā. Taču nevajadzētu baidīties par iespaidu, kādu radīs šī kompleksa kompozīcijas tēls, nedaudz piestrādājot pie detaļām, šī ēka būs mūsdienu arhitektūras piemērs ar Šveices arhitektūrai raksturīgo kvalitāti. Gan sarkano kāpņu laidi, gan arī pārējo zīmējumu melnie un pelēkie toņi izskatās labi, tas ir noteikts stils, atbilstošs tehniskā komforta līmenis, un projekta piedāvājums rada pārliecību, ka tā izstrāde turpināsies. A. Kalniņa ielas fasādes vairāku slāņu kompozīcija ar caurspīdīgo apjomu un tribīni zem klajas debess (kura sasniedzama no "Pilsētpētnieku laipas"/rampas) izskatās labi, padarot ēku kompleksu gaišu un pievilcīgu, sasaucoties ar cirka priekšnesumiem, labi iederas pilsētvidē. Fasāde pret A.Kalniņa ielu izmantota pilnvērtīgi eksponējot biroja telpas ielas līmenī.

Pasāžas publiskās ārtelpas atvērums pret A.Kalniņa ielu ir aicinošs un skaidri komunicē par iespēju doties tālāk kvartāla iekšienē. To pastiprina Cirka skolas apjoma atrāvums no kaimiņu apbūves Marijas ielas virzienā, kas veidots pēc pārtrauktas perimetrālās apbūves principa – redzams viens neaizsegts pretuguns mūris. "Pilsētpētnieku laipas" un ārtelpas saikne ar treniņu zāli kalpo kā intriģējošs kompleksa papildinājums labi funkcionējošam iekškvartāla risinājumam. Jaunbūvei A.Kalniņa ielā ir pārsniegts atļautais dzegas augstums 15 m (ielas platums starp sarkanajām līnijām), būvapjoms virs 15 m atzīmes neiekļaujas 45 grādu leņķa veidotā nosacītā telpā, kuru praktiski nav iespējams mainīt, būtiski neizmainot risinājumus, vai arī jāpretendē uz izņēmuma statusu no Apbūves noteikumiem. A.Kalniņa ielas fasāde ar atvērto struktūru un "mākslas fabrikas" tēlu konkursa projekta stadijā ir mērens izaicinājums skaņojošām institūcijām un pieņemtajai praksei.

Interesants telpiskais risinājums ar laipām, rampām un āra skatītāju vietām, kas dod papildu skatu punktus un alternatīvas izmantošanas iespējas dažāda veida uzvedumiem un netradicionālām izrādēm. Tomēr labais funkcionālais risinājums atstāj jūtamu iespaidu uz apjomu izveidi un būvapjomu A.Kalniņa ielas frontē.

#### FUNKCIONALITĀTE UN PLĀNOJUMS, PLŪSMU ORGANIZĀCIJA, LABIEKĀRTOJUMS

Projektā piedāvāts veidot caurejošu iekškvartālu pasāžu līdz Berga bazāram un, lieliski izmantojot esošo infrastruktūru, piesaistīt gājēju ceļam tuvējās apkārtnes iespējamās kultūras aktivitātes. Ērti caurstaigājams kvartāls bez detalizētas analīzes par attīstības iespējām kopējā Rīgas centra struktūrā, bet skaidri definējot pasāžas un kvartālu iekšpagalmu telpisko struktūru un plūsmu organizāciju. Papildu humānu mērogu pasāžai piedod saglabātais vēsturiskais būvapjoms pret A.Kalniņa ielu, ar skaidri nolasāmu ieeju cirka pagalmā. Panākts brīnišķīgs simetrisks izkārtojums ap arēnas centrālo asi, padarot celtni izteiksmīgu un caurredzamu no A. Kalniņa ielas. Atvērto kāpņu sistēma ir šī projekta individualitātes garants – tiesa, te atrodami mēreni pārspīlējumi un nefunkcionalitāte, kas tālākā projekta attīstībā labojama. Rīgas cirka teritorijā ir paredzēta velonovietne, īslaicīga autostāvvietā A.Kalniņa ielā un invalīdu autostāvvietā pie ieejas.

Projekta risinājumā ir skaidra funkcionālā un vizuālā sasaiste starp publisko ārtelpu un cirka iekštelpu programmu, kā arī veiksmīgs vēsturiskās substances un mūsdienu elementu savienojums. Eksponēta autentiskā kupola metāla konstrukcija un paredzēta jauna, slēpta dubultā kupola jumta konstrukcija. Arēnas kupola daļai ir izveidots atraktīvs fons – jaunā Black box apjoma fasādes netradicionāls veidojums, kas izceļ vēsturisko kupolu un veido jaunu pilsētvides akcentu zemesgabala dziļumā, kuru varēs novērtēt no lielāka attāluma.

Ļoti labs, profesionāli izstrādāts, priekšlikums, ņemot vērā cirka daudzfunkcionālo izmantošanu nākotnē (Cirka speciālistu atzinumā labākais funkcionālais plānojums) ar ļoti labiem funkcionālajiem risinājumiem arēnai, "black box" apjomam, piedāvājot optimālas transformācijas iespējas zālēm un skatītāju vietām arēnas daļā, un rezidencēm. Pateicoties tādiem loģiskiem risinājumiem kā plašā eja cauri ēkas vidusdaļai iekšējās loģistikas nodrošināšanai, citi elementi, piemēram, piegādes zona, ir lieliski izstrādāti. Piedāvājumā ir labi izplānota aizskatuve, kur atrodas telpas māksliniekiem/biroji,

mācību/treniņu telpas, kuras atbilst visām prasībām, ņemot vērā vajadzīgo griestu augstumu un plānotos izmantošanas veidus. Ļoti labi, ka aizskatuve atrodas tuvu arēnai, sēdvietu sistēma abos apjomos izskatās labi (un pārdomāti). Labs risinājums restorānam, kas izvietots atsevišķā zonā un ir atdalīts no citu apmeklētāju plūsmām. Abiem apjomiem ir labs izmērs, funkciju daudzums optimāls (laba sēdvietu sistēma, plūsmu organizācija mākslinieku aizkulisēs, apmeklētāju un ēkas lietotāju plūsmu organizācija u.tml.). Galveno telpu grupas un apjomi loģiski saistīti, plānojuma struktūrā maksimāli saglabāta vēsturiskā substance (stallji, ziloņu telpa). Uzbūves kompozīcijas ziņā rezidences veidotas loģiski (labs risinājums ir griestu līmeņa paaugstināšana virs mazajām istabiņām), bet tās īsti neatbilst A.Kalniņa ielas apbūves raksturam.

Vides pieejamības risinājums ir veidots ar spēcīgu arhitektonisko tēlu, tomēr tas ir arī pašmērķīgs, jo pilnībā nenodrošina ērtu mazā (kafejnīcas) pagalma pieejamību (ceļš pāri visai ēkai ar lielām augstumu starpībām). Konkursa teritorijā ir paredzētas īpašas - "pilsētpētnieku laipas" - metāla kopņu konstrukcijā risinātas gājēju laipas, kas paceļoties virs ēku jumtiem nodrošina neaizmirstamu piedzīvojumu, citu skatu uz Cirka būvēm un pilsēttelpu kopumā. Diskutabla ir "pilsētpētnieku laipas" lietojamība ziemas sezonā un augšējo līmeņu vides pieejamības jautājumi.

#### NOVATORISMS

Daudz novatorisku ideju un telpiskā dažādība dažādās objekta un zemesgabala vietās. Oriģināls un jauns projekts gan no funkcionālā, gan no arhitektoniskā viedokļa.

#### ILGTSPĒJĪBA

Pozitīvi vērtējama projekta izpēte un ēkas kompleksa energoefektivitātes risinājumi, kā izmantot videi draudzīgus, energoietilpīgus, vietējos un reģionālos būvmateriālus un apdares materiālus. Ļoti labs projekts no cirka funkcionalitātes, identitātes viedokļa.

#### ŽŪRIJAS KOMISIJAS IETEIKUMI PASŪTĪTĀJAM

Šajā priekšlikumā ir daudz lielisku ideju, kuras jāizstrādā nākamajā posmā.

Dažas lietas, kuras jānoskaidro pie arhitektiem:

- jāpārlicinās par piekļuvi piegādes zonai un liftam, vai tas var sasniegt visas vajadzīgās vietas/telpas, lai pārvadātu rekvizītus/skatuves materiālus, tostarp arī līdz treniņu telpām;
- ierobežot apmeklētāju piekļuvi mazajam dārziņam, būtu labāk, ja to varētu tikai aplūkot, bet neorganizēt apmeklētāju plūsmas uz to (izeja nav paredzēta, izņemot šķērsojot restorānu);
- iespējams, ka jāmaina galvenā ieeja (kāpnēs un lifti) „black box” apjomā un arēnā: varētu piedāvāt apmeklētājiem ieeju no priekšpuses (nevis stikla ēkas aizmugurē), lai izbaudītu skatus pāri jumtam un pilsētai (atspoguļojot ārējo sarkano celiņu);
- administrācijas birojus varētu pārvietot uz ēkas iekšieni, uz koplietošanas telpām, bet šo telpu varētu izmantot mākslinieki, lai iesildītos un sagatavotos;
- noliktavas telpai, kas atrodas blakus mazajam dārziņam, ir jābūt lielākai, lai tajā varētu ievietot lielāku sēdvietu sistēmas daļu;
- vai sarkanās kāpnēs iespējams mazāk uzsvērt;
- vai cilvēkiem jārada vēlme doties augšup uz jumtiem, būs nepieciešama papildus analīze par kompozīcijas simetriju un caurredzamību;
- pamatot būtisko noteikumu pārsniegumu un mazināt industriālā tēla iespaidu jaunajam apjomam A.Kalniņa ielas frontē.

**ŽŪRIJAS KOMISIJA/PARAKSTI:**

**Mgr.arch. Jānis Dripe,**  
Žūrijas komisijas priekšsēdētājs,  
Arhitekts, KM konsultants, LAS biedrs

**Ināra Kehre,**  
Žūrijas komisijas priekšsēdētāja vietniece,  
VSIA "Rīgas cirks" valdes locekle

**Dr.arch. Juris Dambis,** Žūrijas komisijas loceklis,  
Arhitekts, VKPAI vadītājs, LAS biedrs

**Agrita Maderniece,** Žūrijas komisijas loceklis,  
Arhitekts, Rīgas pilsētas būvvaldes,  
Arhitektūras pārvaldes Rīgas pilsētas kultūras  
pieminekļu aizsardzības nodaļas vadītāja vietniece,

**Aigars Kušķis,** Žūrijas komisijas loceklis,  
Arhitekts, Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta  
Pilsētvides attīstības pārvaldes eksperts  
Rīgas vēsturiskā centra UNESCO Pasaules  
mantojuma pārvaldības plānošanas jautājumos

**Regīna Bula,** Žūrijas komisijas loceklis,  
Arhitekts, Rīgas pilsētas arhitekta biroja nozīmētā pārstāve,  
LAS biedre

**Mārtiņš Ķibers,** Žūrijas komisijas loceklis,  
VSIA "Rīgas cirks" radošais direktors

**Toms Kokins,** Žūrijas komisijas loceklis,  
Arhitekts, LAS nozīmētais  
pārstāvis

**Mgr.lit., Mgr.cult.mag.Yohann Floch,**  
Žūrijas komisijas loceklis,  
ārvalstu cirka konsultants (Francija)

**Prof., Dr.hc., eng. Jo Coenen,** Žūrijas komisijas loceklis,  
Ārvalstu arhitekts, urbānists (Nīderlande),

**Prof. Lionel Lejeune,** Žūrijas komisijas loceklis,  
Ārvalstu cirka skolotājs (Somija).

**Dace Kalvāne,** Žūrijas komisijas atbildīgā sekretāre,  
Arhitekts, LAS biedre

Rīgā, 2018. gada 10. jūnijā



METU KONKURSA  
"RĪGAS CIRKA VĒSTURISKĀS ĒKAS ATJAUNOŠANA UN TERITORIJAS ATTĪSTĪBAS VĪZIJA"  
ID Nr. 2018/1

**TEHNISKĀS KOMISIJAS VĒRTĒJUMU APKOPOJUMS**  
*(ŽŪRIJAS KOMISIJAS PROTOKOLA PIELIKUMI NR.1-4)*

PIELIKUMS NR.1

VALSTS SABIEDRĪBA AR IEROBEŽOTU ATBILDĪBU "RĪGAS CIRKS" METU KONKURSS  
 "RĪGAS CIRKA VĒSTURISKĀS ĒKAS ATJAUNOŠANA UN TERITORIJAS ATTĪSTĪBAS VĪZIJA" ID Nr. 2018/1

NR.P.K.	DEVĪZE	PLAŅŠETES A1 (skaits un plaņšetu orientācija)	DOKUMENTU SĒJUMS A3 (skaits)	DATU NESĒJI (USB /CD, skaits)	KVALIFIKĀCIJAS APLIECINĀJUMA APLOKSNE	ATBILST / NEATBILST
1	VFQD1372	10/Vert	3	2usb	Ok	A
2	CIRQ0165	5/Vert	3	2usb	Ok	A
3	CRKS2018	9/Vert/comotex	3	2usb	Ok	A
4	AAAA0009	10/Vert	3	2usb	Ok	A
5	VIVA1618	9/Vert	3	2usb	Ok	A
6	CLDG0618	6/Vert	3	2usb	Ok	A
7	QPDB1961	6/Vert	3	2usb	Ok	A
8	CIRX1314	6/Vert	3	2usb	Ok	A
9	FREE1234	10/vert	3	2usb	Ok	A
10	ŅŠĻŪ6528	8/Vert	3	2usb	Ok	A
11	CHNP9959	6/Vert	3	2usb	Ok	A
12	IIII1111	8/Vert	3	2usb	Ok	A
13	ROZA4000	8/Vert	3	2usb	Ok	A
14	AKRC2018	12/Vert/comotex	3	2usb	Ok	A
15	U2N856	8/Vert	3	2usb	Ok	A
16	LIDO1001	10/Vert	3	2usb	Ok	A
17	MA6111EC	6/Vert	3	2usb	Ok	A
18	KBMM3807	10/Vert	3	4usb	Ok	A
19	RING8881	8/Vert	3	2usb	Ok	A
20	NSRD2018	9/Vert	3	2usb	Ok	A

PIELIKUMS NR.2

Saišinjumi MF - Merķeļa ielas fasāde, AF - A. Kalniņa ielas fasāde  
 Neviens īsti nav risināti iekšpagalma skati kā fasādes  
 Vides pieejamība un universālais dizains - atzīmēts kā neievērtēts, ja risināts tikai WC un lifti, bez plašāka skaidrojuma  
 Ir ievērtēts - A, nav ievērtēts - N, Z - uz risinājumu nav attiecināms

	VFD1372	CRQ0165	CRKS2018	AAAA0009	VIVA1618	CLDG0618	QPDB1961	CIRX1314	FREE1234	NSĻŪ6528	CHNP9959	III1111	ROZA4000	AKRC2018	U2N856	LIDO1001	MAGIIIEC	KBMM3807	RING8881	NSRD2018	
Nr. p.k.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	
1. Publisko būvju vides pieejamības prasības																					
1.1. Gaitenu/ durvju minimālais platums	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	N	A	A	A	A	A	A	A	
1.2. Pacelšanas ierīces, lifts	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	
1.3. Piemērotas WC cilvēkiem ar kust. trauc.	A	N	N	A	A	A	N	A	A	A	A	A	N	A	N	A	A	A	A	A	
1.4. Vējtvera platums / dziļums	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	
1.5. Vides pieejamība, universālā diz. principi (eksperts)	N	N	N	N	N	N	N	N	N	N	N	N	N	N	N	N	N	N	N	N	
1.6. Atrisināta līmeņu starpība starp ielām (MF 4.20, AF~ 3.50 LAS)	N	N	N	N	N	N	N	N	N	N	N	N	N	N	N	N	N	N	N	N	
2. Būvobjemu izvietojums gar A. Kalniņa ielu																					
2.1. Perimetrālais apb. princ.	A	A	A	A	A	A	N	A	A	N	A	N	N	A	A	A	A	A	A	N	
2.2. Īstermiņa stāv. uz Alfr. Kalniņa ielas	N	N	A	A	N	N	N	N	N	N	N	N	N	A	N	A	A	N	N	A	
2.3. Iespēja piebraukt fūrei/ autobusam piebraukšana	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	N	A	A	A	A	A	A	A	
2.4. Ugunsdzēsības piebrauktuve 3.5 m	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	N	A	A	A	A	A	A	A	
3. Autostāvvietas teritorijā																					
3.1. personām ar īpašām vajadzībām (vai uz ielas)	N	N	N	A	A	N	N	A	N	A	N	N	N	A	A	A	N	N	N	A	
3.2. administrācijai	N	N	A	N	N	N	N	N	A	N	N	N	A	A	N	N	N	N	A	N	
3.3. Velosipēdu novietne	N	N	A	A	N	A	A	A	N	A	N	A	N	A	A	A	A	A	A	A	
3.4. Velosipēdu plūsuma - celiņš (teh. Spec.)	N	N	A	A	A	A	A	A	A	A	N	N	N	A	A	A	A	A	A	A	
3.5. Elektromobilu uzlāde (teh.spec.)	N	N	A	N	N	N	N	N	N	N	N	N	N	A	N	N	N	N	N	N	
3.6. Atkritumu novietne, izvešana	N	N	A	A	N	N	N	N	N	A	N	N	N	A	N	A	A	A	N	N	
4. Gājēju un velosipēdistu plūsmas																					
4.1. Gājēju pasaža 2.5 m, labiekārtots (p.121)	N, nav nodalīts no iekštelpas	N	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	Nav norobežots no telpām	A	A	A	A	
5. Ēku būvobjemu izvietojums, lai nodrošinātu izsaukojumu																					
5.1. Izsaukojuma skaidrojums (tekstā vai grafiski uztverams)	A	A	A	A	A	A	A	N	A	A	A	A	N	A	A	A	A	Z	N	A	
6. Apbūves augstums perimetrālajā apbūvē																					
6.1. Ievērots 15 m Alfr. Kalniņa ielas platums sark. Līn.	N	N	N	A, virs 15 m akcents - galerija	N	N	N	N	N	N	N	N	N	A	A	A	N	N	N	N	
7. Apbūves apjoms, mērot no pretējās ielas puses būvvaldes iekļaujas 45° leņķi/neiekļaujas	N	N	N	A, virs 15 m akcents - galerija	N	N	N	N	N	N	N	A	N	A	A	A	N	N	N	N	
8. Būves augstums (271.p.)																					
8.1. Nepārsniedz ielas platumu 15 m vai dzeģu 21.3 m	N	N, nav dotas a.atz.	N, ievērots 21.3 m	A, virs 15 m akcents - galerija	N	N	N	N	N	N	N	N	A	A	A	A, veidoti akcenti	N, ievērots 21.3 m	N, ievērots 21.3 m	N	N	
8.2. starp garenfasādēm h+b ne vairāk par 6 m	Z	Z	Z	A	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	
8.3. Kopējais būves augstums <24 m	N	A, nav dotas a.atz.	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	
9. Ēkas izvietojums perimetrālajā apbūvē - atzīmēt ar X																					
9.1. fasāde gar ielu nepārtrauktā līnijā		X	X	X	X	X		X			X			X	X	X	A	X	X	X	
9.2. fasāde gar ielu pārtraukta																					
9.3. cits risinājums	X						X		X	X		X	X							X	
9.4. fasādes izvirz. Projekc. <4.3 m uz sānu vai aizm. rob.																					
10. Pagalmu risinājumi (pagalmi numurēti skicē)																					
10.1. min 36 m2 (vidējais platums 8.6 m)	N, nav ievērots 1,2,3	A	N	N, nav doti pie kaimiņu gaismas akām	N, daļēji	N, nav 4	A	A	A	N, nav 2	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	
10.2. gaismas pagalmi (min 18 m2, min 3m plats)	N	N, pie 2., 3.	N, 1. dots nepilnā apjomā	N, nav doti pie kaimiņu gaismas akām	N	N, nav 4	A	A	A	N, nav 2	A	A	A	A	A	A	A	A	N, nav 4	N, pie 4.	
10.3. pagalmu atvērts/ pārsegts	Z	Z	A, nevar piebraukt uz 1.	Z	A-segts	Z	Z	Z	Z	Daļēji segts	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	
10.4. iespēja piebraukt no ielas	A	N	N	A	N	A	A	A	A	A	A, daļēji	A	A	A	N	A	N	N	A	A	
10.5. Apstādījumi, RVC p.255, 50% grūti	N	N	N	N	N	A	N	N	N	N	N	N	A	A	N	A	N	N	A	A	
10.6. Eja no gaismas pagalma, b=1,2, h=1.5 m	A	N no 1.	A	A	A	A	A	A	A	A	A	terit. Shēma nesakrīt ar 1.st. plānu	N	A	A	A	A	A	A	A	
11. Jaunbūves izvietojums atbilstoši RVC nosacījumiem																					
11.1. Apbūves mērogs	kontrastējošs	AF nav nolasāma detalizācija	Nav uztverams un detalizēts	AF harmonisks un elegants	AF neatbilstoša/ robusta	Nav nolasāms, vāja grafiskā kvalitāte	Kontrastējošs	AF risināts 80. gadu formu valodā	AF ļoti shematisks	Svaigs, harmonisks	Kontrastējoši smagnējs	Nav respektēts Black Box AF	kontrastējošs, paredz nojaukt MF fasādes daļu	Veiksmīgs Merķeļa i. un Rīgas koka apbūves citāts A. Kalniņa i. Fasādē	Atbilstošs perimetrālai apbūvei	AF harmoniska, nenolasās kā publiska	Adekvāts un skaists	atbilstošs, bet shematiski 'pelēks'		AF asi kontrastējošs	
Citas piezīmes	priekšlikumā trūkst informācijas, kas prasīta programmā.	Trūkst informācijas, nav augstuma atzīmju u.c.	AF fasāde nav parādīta atbilstošā rakursā un mērogā.	Fūre no pagraba nevar izgriezties	Diskutabls dziļais pagrabs	Fasādēm vāja grafiskā kvalitāte	Goldes līnija ieeja no MF plānsetē 6/6 attēlota kā logi	Ļoti masīva teritorijas apbūve					nav ievērots nolikums, pēc eksperta domām, darbs nav vērtējams		ETAG sistēmas siltinājums nerespektē vēsturisko 'audumu' un patinu					Nav skaidrs, kā tiek veikta piegāde no A.Kalniņa ielas pa centrālo asi.	
Īpašas vērtības	Ļoti šarmants un oriģināls grafiskais attēlojums				Apģaisojuma - vizuāls reklāmas risinājums MF		Drosmīgs piedāvājums panorāmā ratam		AF arka ir ļoti veiksmīga, taču monotons kopējais apjoms.	Plašs un atvērts pagalmi			Delikāts un izsvērts darbs, īpaši novērtējot AF risinājumu.	Mantojuma saglabāšanas apraksts		Vizuāla identitāte		Izsvērts un sabalansēts AF un iekšpagalma fasāžu risinājums, veido vienotu koptēlu		Mantojuma saglabāšanas apraksts	
					Pievienots akustiskais aprēķins. Skaidrojošo daļu rekomendēju izmantot kā paraugu tālākam tehniskajam uzdevumam.		Plūsmu analīze un organizācija		Rezidenču pagaidu vagoniņi.							MF, AF zāle priekšlaukumi uz ielas					
									Pagalma telpiskā organizācija.							MF kāpnes, jumta dārzs.					
																Piedāvājuma grafiskā kvalitāte.					
																Lietusūdens apsaimniekošana.					

PIELIKUMS NR.3

VALSTS SABIEDRĪBA AR IEROBEŽOTU ATBILDĪBU "RĪGAS CIRKS" METU KONKURSS  
 "RĪGAS CIRKA VĒSTURISKĀS ĒKAS ATJAUNOŠANA UN TERITORIJAS ATTĪSTĪBAS VĪZIJA" ID Nr. 2018/1  
 META TELPU PROGRAMMAS ATBILSTĪBA PROJEKTĒŠANAS PROGRAMMAS PRAŠĪBĀM

Nr.	SATURS		IESNIEGTO DARBU DEVĪZES									
			VFQD1372	CIRQ0165	CRKS2018	AAAA0009	VIVA1618	CLDG0618	QPDB1961	CIRX1314	FREE1234	ŅŠĻŪ6528
8.1.			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	Arēna ar "skatuvi"/izrādes vietu un transformējamām skatītāju vietām 600 – 1000 skatītājiem (vienai skatītāja vietai ≤0.9 m <sup>2</sup> , rindas dziļums ≤90cm, t.sk. 3% skatītāju vietas cilvēkiem ar kustību traucējumiem) ar variējamu izrādes norises laukumu 10 x 12 m līdz 12 x 12 m	~760 - 1040 m <sup>2</sup> skatītāju zona ar skatuvi			1040.7	745.9 284	802	770 320		769	772 59 380	437 386
		~1200-2000 m <sup>2</sup> skatītāju koplietošanas telpas				48.6 86.6 22.2 147		310 490		225 65	188	306 77
1.1.	Aizskatuve, kopā ar "black box" aizskatuvi	~75 m <sup>2</sup>			79.96		169	56		77 74	69 44	24 155 83
1.2.	Noliktavas inventāram (ar platām durvīm)* var apvienot ar darbnīcām*	~30 - 40 m <sup>2</sup>			65.04	33.5 308	39	34		421	39	10 20
1.3.	Darbnīcas (zāģēšana, metināšana, u.tml.)*var apvienot ar noliktavām inventāram*	~20 m <sup>2</sup>			65.04	37.5	27	24		76	30	79
1.4.	Mākslinieku ģērbtuves/grimmētavas ar dušām, sanmezglēm, 4 gab.:	~15 – ~20 m <sup>2</sup>			58.07	20.1 20.1	15	10 9 9		12 12		13 13
	- 2 gab. divvietīgas, katra ap 7.5-10 m <sup>2</sup>	~36 m <sup>2</sup>				20.1 20.1	35	16 18		16 20	21 21	18 18
1.5.	Trupas grimmētavas ~10 cilvēkiem,	~27-30 m <sup>2</sup>			25.13		35	25		30		31
1.6.	Treniņu/iesildīšanās telpa māksliniekiem	~30-50 m <sup>2</sup>			42.39	40.9	41	40		54 33	31	41
1.7.	2 gab. darba telpa/-s uzvedumu režisoram/-iem	2 x 12 m <sup>2</sup>			32.29	20.0	22	12		11	11	10
					138.9	20.8		12		11	11	10

2.	"Black box" ar transformējamām tribīnēm 350 skatītājiem, ar brīvo griestu augstumu 12m (papildus jāparedz 2 m iekārtām, gaismām).	~350 - 400 m <sup>2</sup>			380.64	335.4 180.9	355	360 38		390	346	403
2.1.	Noliktavas cirka treniņu norises aprīkojumam, arī tērpu noliktava.	~20 m <sup>2</sup>			46,84	15.2 15.4	27	15		32	21	38 21 18
2.2.	Mākslinieku ģērbtuves/grimmētavas ar dušām, sanmezglēm, 3 gab.:	~7.5-10 m <sup>2</sup>			40.63	18.7 18.7	8	9		13 13	22	
	1 gab. – 2 viettīga, ap 7.5-10 m <sup>2</sup> , 2 gab. – četrvietīga, katra ap 16 – 20 m <sup>2</sup>	~32 – 40 m <sup>2</sup>				20.1	32	21 19		12 20 20	44	19 19
2.3.	Mākslinieku un režisora atpūtas telpa	~20 m <sup>2</sup>			25.95	174.9	19			31	43	30
3.	Mākslinieku rezidences – studijas tipa numuriņi (daļa – vienvietīgie) ar virtuves nišu, sanmezglu, dušu, 20 – 25 gab., katrs 16 – 20 m <sup>2</sup>	~320 – 500 m <sup>2</sup>			465.45	383.3 383.3	552	492			17 49 34 220 82	152
3.1.	Ieejas halle ar atsevišķu ieeju un recepciju	~20 – 30 m <sup>2</sup>			49.46	108.4 114.4	83				86	x
3.2.	Sanmezglis	4 m <sup>2</sup>			5.63	4.5	4					x
4.	Trīs mācību telpas, katra 15 – 20 cilvēkiem, ar iespēju atdalīt/apvienot vienā telpā, ar labu ventilāciju (griestu augstums 8 – 10m, resp., telpai gaisa akrobātikai ir nepieciešams brīvais griestu augstums 8m, pāru akrobātikai, žonglēšana vismaz 5 m, trešā telpa ne zemāka par 3m, domāta grīdas akrobātikai, dejām). Katras 12 x 20 m=240 m <sup>2</sup>	720 m <sup>2</sup>			712.09	240 240 240	745	237 237 237		237 229 242	173 181 181	231 232 233
5.	2 gab. ģērbtuves ar dušām, sanmezglēm, katra paredzēta ~15 cilvēkiem, ~18 m <sup>2</sup> katra	~36 m <sup>2</sup>			44.7	x	35	18 18			23 35	43 43
6.	Komerctelpas Merķeļa ielas un/vai Alfrēda Kalniņa ielas pusē (iznomājamas)	katras ≤ 20 m <sup>2</sup>			71.11	x						
6.1.	2 - 3 kafejnīcas/restorāni ar palīgtelpām, vismaz vienam restorānam vēlams āra terase;				439.07	188.1 41.4 41.4	655	75 65		90 80 66 288 45	173 42 17 219 80	208



6.2.	Veikalu/pakalpojumu sniedzēju telpas (piemēram Narvesen tipa kiosks, ziedu veikals vai tml., t.s., pop-up veikali)	katra 20 – 50 m <sup>2</sup>			66.45	55.4 97.6	15	127		135	16	76 41
7.	Bīlešu kase/-es un informācijas centrs	~15 - 20 m <sup>2</sup>			15.76	24.4	32			70	15	
8.	Administrācijas telpas/Darba kabineti							52				
8.1.	- direktoram ar nelielu apspriežu zonu, 24m <sup>2</sup>	24 m <sup>2</sup>			124.23	19.4	26	16		26	27	30
	-2 gab. telpas, katra paredzēta 2 darbiniekiem, 12 – 15 m <sup>2</sup> katra,	24 - 32 m <sup>2</sup>				13.2 23.6	30	11 13		15 16	13 19	13 13
	-4 gab. telpas, katra paredzēta vienam darbiniekam/projektu vadītājam, 10 m <sup>2</sup> katra,	40 m <sup>2</sup>				x	40	10 10		13 11 11 11	10 10 10 12	13 13 13 13
	-2 gab. lielākas telpas, katra paredzēta vienam darbiniekam, katra ap 12 m <sup>2</sup>	24 m <sup>2</sup>				x	27	13		17 19	11 9	13 13
8.2.	Neliela konferenču/apspriežu telpa ~12cilvēkiem	~24 – 30 m <sup>2</sup>			26.33	30.6	34	28		30	43	25
8.3.	Darbinieku virtuvīte	10 m <sup>2</sup>			8.48	13	15			15	16	35
8.4.	Darbinieku sanmezgli:							8				
	- viens sievietēm, ar priekštelpu,	3 m <sup>2</sup>			15.45	3.6	3			12		3
	- viens vīriešiem, ar priekštelpu,	3 m <sup>2</sup>					3				24	3
	- viens cilvēkiem ar kustību traucējumiem	4 m <sup>2</sup>				5.1				11		4
8.5.	Apsardzes telpa, var būt apvienota ar recepciju pie Alfrēda Kalniņa ielas	~10-12 m <sup>2</sup>			10.66	x	30	8			39 11	
9.	Skatītāju zona - max skatītāju skaits arēnā atkarīgs no arēnas plānojuma/transformācijas veida, orientējoši 800 cilvēki, "black box" 350 cilvēki.				191.66	x		230			181	
9.1.	Ieejas halle ar garderobi (un slēdzamiem skapīšiem virsdrēbēm)				194.08	x	57	15 44		25 238	44	196 438
9.2.	Skatītāju sanmezgli, var būt izvietoti pagrabā, 10 – 12 gab. wc sievietēm, ar priekštelpu un izlietnēm,	~36 m <sup>2</sup>			95.46	40.1	52	60		39	16 19	47
	10 – 12 gab. wc vīriešiem, ar priekštelpu un izlietnēm,	~36 m <sup>2</sup>				40.1	52	60		29	16 16	51
	divas wc cilvēkiem ar kustību traucējumiem	8-10 m <sup>2</sup>				9.4	12			6	4 4	13
9.3.	Ekspozīcijas zona (foajē, galerijas)				122.38		1400			77 114		69

9.4.	Muzeja vērtību glabātuve – slēgta telpa ar nemainīgu temperatūru, sausu gaisu, ugunsdroša.	~30 – 50 m <sup>2</sup>			38.12		27			33	40	33 59					
9.5.	Bērnu rotaļu telpa/bērnu pieskatīšanas un atpūtas telpa ar palīgtelpām.	~15 - 20 m <sup>2</sup>			67.87		20	25		44		20					
10.	Tehniskās palīgtelpas:	kopā ~200m <sup>2</sup>			478.69	27.1 27	586	160 52 463		25	21	x					
														230	60		
10.1.	Ventilācija													104			211 105
10.2.	Siltumapgāde													38 108			
10.3.	Elektroapgāde													58	61		
10.4.	Vairākas atsevišķas palīgtelpas, katru ~5-10 m <sup>2</sup> platībā																
11.	Velosipēdu stāvvietas pie galvenajām ieejām;		25		9.18	15	10	13	45	15	30	30					
12.	Autostāvvietas/garāža cirka mikroautobusam, 2 vieglajām mašīnām un piekabei		3 + trailer		133.73	3	200	5	2	4	2	2 + 1					
	TOTAL USEFUL AREA		7060.1		5265.0	6599.5	5034	6733	4130	8710	5864	6407					
	TOTAL GROSS FLOOR AREA		8925.6		7018.8	7695.7		13230	5660	12185	7552	8476					
	EXISTING BUILDINGS				2618.2	2740.5					3647	1937					
	NEW BUILDINGS				4400.5	3859.0					2437	4470					
	EXTERIOR AREAS				1466.1												
	TOTAL PROJECT AREA/SITE PLOT		3807		3807.0	3804.2			3807	3807	3807						
	APBŪVES LAUKUMS							3140		3342	2973	2409					
	PIEZĪMES																
			Atsevišķo telpu platības nav norādītas														
			Ne kopējās, ne atsevišķo telpu platības nav norādītas														

VALSTS SABIEDRĪBA AR IEROBEŽOTU ATBILDĪBU "RĪGAS CIRKS" METU KONKURSS  
 "RĪGAS CIRKA VĒSTURISKĀS ĒKAS ATJAUNOŠANA UN TERITORIJAS ATTĪSTĪBAS VĪZIJA" ID Nr. 2018/1  
META TELPU PROGRAMMAS ATBILSTĪBA PROJEKTĒŠANAS PROGRAMMAS PRAŠĪBĀM

Nr.	SATURS		IESNIEGTO DARBU DEVĪZES									
			CHNP9959	IIII1111	ROZA4000	AKRC2018	U2N856	LIDO1001	MA6111EC	KBMM3807	RING8881	NSRD2018
8.1.			11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1.	Arēna ar "skatuvi"/izrādes vietu un transformējamām skatītāju vietām 600 – 1000 skatītājiem (vienai skatītāja vietai ≤0.9 m <sup>2</sup> , rindas dziļums ≤90cm, t.sk. 3% skatītāju vietas cilvēkiem ar kustību traucējumiem) ar variējamu izrādes norises laukumu 10 x 12 m līdz 12 x 12 m	~760 - 1040 m <sup>2</sup> skatītāju zona ar skatuvi	431.12 231.44	762.44		769.7	388 181.8	768.1	x	737	x	768.9
		~1200-2000 m <sup>2</sup> skatītāju koplietošanas telpas	73.95 72.16 68.93 18.75 76.02	304.5 164.6 77.65		76.3 769.7 115.3	423.2 32.8 121.4 239.3	278.4	x	x	x	279.2
1.1.	Aizskatuve, kopā ar "black box" aizskatuvi	~75 m <sup>2</sup>	97.63 125.82	13.47		41.30.2	86.2 42	79	x	97.6 48	114.7	72.4 91.3
1.2.	Noliktavas inventāram (ar platām durvīm)* var apvienot ar darbnīcām*	~30 - 40 m <sup>2</sup>	34.83	8.94 8.96 111.38		15.6 38.1	28.9 38.6 40.0 25.3	99.2	x	30 16.4	42	85.9
1.3.	Darbnīcas (zāģēšana, metināšana, u.tml.)*var apvienot ar noliktavām inventāram*	~20 m <sup>2</sup>	47.83	36.31		72	51.7	19.5	x	75	34	40.7
1.4.	Mākslinieku ģērbtuves/grimmētavas ar dušām, sanmezglīem, 4 gab.:	~15 – ~20 m <sup>2</sup>	44.65 9.53	12.74 12.76		10.8 13.4		13.7 2 19,3	x	20.87 32.38	x	16.4 16.4
	- 2 gab. divvietīgas, katra ap 7.5-10 m <sup>2</sup>	~36 m <sup>2</sup>	18.67 15.59	27.04 27.6		23.4 23.4	30.1 32.1	19.6 19.6	x	70.6	x	17,7 17.7

1.5.	Trupas grimmētavas ~10 cilvēkiem,	~27-30 m <sup>2</sup>	28.35	20.68		6.9	42.6	28.5	x	49		27.3
1.6.	Treniņu/iesildīšanās telpa māksliniekiem	~30-50 m <sup>2</sup>	61.61			45.1 21	33.7	40.9 18.2	x	63.6	56.3	38.5
1.7.	2 gab. darba telpa/-s uzvedumu režisoram/-iem	2 x 12 m <sup>2</sup>	10.04 14.06	14.13 9.09				11.8 11.1	x	10.7 13.6	14.3 14.5	18.7
2.	"Black box" ar transformējamām tribīnēm 350 skatītājiem, ar brīvo griestu augstumu 12m (papildus jāparedz 2 m iekārtām, gaismām).	~350 - 400 m <sup>2</sup>	382.07	346.12		352.4 255.0	343.2	410	x	409	35	381.7
2.1.	Noliktavas cirka treniņu norises aprīkojumam, arī tērpu noliktava.	~20 m <sup>2</sup>	61.25	32.01			38.6	30.7 30.7	x	16.4	x	18.5
2.2.	Mākslinieku gērbtuves/grimmētavas ar dušām, sanmezglēm, 3 gab.:	~7.5-10 m <sup>2</sup>	9.05 7.96	12.33 3.36		14.8		14.2	x	22	17.5 15.7	7.3
	1 gab. – 2 viettīga, ap 7.5-10 m <sup>2</sup> ,											
	2 gab. – četrvietīgas, katra ap 16 – 20 m <sup>2</sup>	~32 – 40 m <sup>2</sup>	23.34 25.19	21.53 3.36 28.65 3.12		18.8 22.4		18.4	x	35 22	15.9 17.9	16.4 16.4
2.3.	Mākslinieku un režisora atpūtas telpa	~20 m <sup>2</sup>	20.02	21.97				18.1	x	12 13.5		
3.	Mākslinieku rezidences – studijas tipa numuriņi (daļa – vienvietīgie) ar virtuves nišu, sanmezglu, dušu, 20 – 25 gab., katrs 16 – 20 m <sup>2</sup>	~320 – 500 m <sup>2</sup>	64.89 63.57 62.56 155.41	96.26 96.26		415.4	69 178.1 178.1 178.1 178.1	114.4 114.4 114.4	x	190.6 189 180.38 190.6	35.5 27 111.9	342.2
3.1.	Ieejas halle ar atsevišķu ieeju un recepciju	~20 – 30 m <sup>2</sup>		12.19		x	43.8	110.9	x	13.8	135 47.7.	26.8
3.2.	Sanmezglis	4 m <sup>2</sup>	4.53							5.75		5.4
4.	Trīs mācību telpas, katra 15 – 20 cilvēkiem, ar iespēju atdalīt/apvienot vienā telpā, ar labu ventilāciju (griestu augstums 8 – 10m, resp., telpai gaisa akrobātikai ir nepieciešams brīvais griestu augstums 8m, pāru akrobātikai, žonglēšana vismaz 5 m, trešā telpa ne zemāka par 3m, domāta grīdas akrobātikai, dejām). Katra 12 x 20 m=240 m <sup>2</sup>	720 m <sup>2</sup>	41.35 244.14 235.07	244.1 154.4 153.87		195.0 198.6	200.5	268.6 133.1 244.1	x	46 29	240 240 240	238.6 244.7 265.9
5.	2 gab. gērbtuves ar dušām, sanmezglēm, katra paredzēta ~15 cilvēkiem, ~18 m <sup>2</sup> katra	~36 m <sup>2</sup>	21.96	23.09 3.36 20.23 3.12		X		13.7 12.6 13.9	x	35	27.8 24.3	40.9 40.9

6.	Komerctelpas Merķeļa ielas un/vai Alfrēda Kalniņa ielas pusē (iznomājamas)	katra ≤ 20 m <sup>2</sup>	39.47 30.24 31.09 38.53 17.65 61.57	19.46 18.16		X		42.2	x	48.5 44.4	89.7 23.5	66.0
6.1.	2 - 3 kafējnīcas/restorāni ar palīgtelpām, vismaz vienam restorānam vēlama āra terase;		129.12 66.1 161.07	108.51 36.67 199.19 74.57 116.64		108.0 44.2 105.4 10.6	78.6 139.2 59.3 97.7	105 18.5 38.8	x	102 11.4, 10.0	174.2 49.3	114.4 97.6
6.2.	Veikalu/pakalpojumu sniedzēju telpas (piemēram Narvesen tipa kiosks, ziedu veikals vai tml., t.s., pop-up veikali)	katra 20 – 50 m <sup>2</sup>				40.2	35.9 108.1	53.1	x	44 45	6.8 177.45 60.3	65.0
7.	Biļešu kase/-es un informācijas centrs	~15 - 20 m <sup>2</sup>	22.13			71.5	21..5 17.6	20.1		6.5 6.5	40.2	62.2
8.	Administrācijas telpas/Darba kabineti			59.9							33.7	
8.1.	- direktoram ar nelielu apspriežu zonu, 24m <sup>2</sup>	24 m <sup>2</sup>	23.92	19.86 18.05		19.4	13.2 13.1	22.4	x	26	24	25.9
	-2 gab. telpas, katra paredzēta 2 darbiniekiem, 12 – 15 m <sup>2</sup> katra,	24 - 32 m <sup>2</sup>	12.97 14.72	16.52 8.37		28.2		17.7 17.9	x	20 21.3	24.8	25.9
	-4 gab. telpas, katra paredzēta vienam darbiniekam/projektu vadītājam, 10 m <sup>2</sup> katra,	40 m <sup>2</sup>	11.4 13.36 10.66 13.41 10.45			9.7 9.7 9.7 9.7		13.6 10.3 10.3	x	x	8 8 7.2 8.6	72.3
	-2 gab. lielākas telpas, katra paredzēta vienam darbiniekam, katra ap 12 m <sup>2</sup>	24 m <sup>2</sup>	12.78			11.4 11.4		13.4 13.6	x	14 11	X3807	
8.2.	Neliela konferenču/apspriežu telpa ~12cilvēkiem	~24 – 30 m <sup>2</sup>	29.25	59.9		41.8		28.8	x	27.3	24.5 37.2 29.8	26.8
8.3.	Darbinieku virtuvīte	10 m <sup>2</sup>	10.66			16.6		9.4	x	13	10.4	12.1
8.4.	Darbinieku sanmezglī:							4.74	x		11	6.6
	- viens sievietēm, ar priekštelpu,	3 m <sup>2</sup>	8.42	3.87		3.5	36.9	1.6		12		
	- viens vīriešiem, ar priekštelpu,	3 m <sup>2</sup>				6.2	37.9	1.4				
	- viens cilvēkiem ar kustību traucējumiem	4 m <sup>2</sup>	4.5					3.5				

8.5.	Apsardzes telpa, var būt apvienota ar recepciju pie Alfrēda Kalniņa ielas	~10-12 m <sup>2</sup>	12.17	x		5.2	x		x	12.8	27	22.2
9.	Skatītāju zona - max skatītāju skaits arēnā atkarīgs no arēnas plānojuma/transformācijas veida, orientējoši 800 cilvēki, "black box" 350 cilvēki.		122.4	x		124.8 39.1 26.3	x	457.5	x	x	x	358.8
9.1.	Ieejas halle ar garderobi (un slēdzamiem skapīšiem virsdrēbēm)		87.12 91.4 38.55 82.65	145.9 287.67		60.8	15.3	197.0		100 81	37.6	241.7
9.2.	Skatītāju sanmezgli, var būt izvietoti pagrabā, 10 – 12 gab. wc sievietēm, ar priekštelpu un izlietnēm,	~36 m <sup>2</sup>	51.0 37.21	48.65 17.46		23 37.4	40.4	40.1	x	29.6 28	22.8 21.4	37.4
	10 – 12 gab. wc vīriešiem, ar priekštelpu un izlietnēm,	~36 m <sup>2</sup>	50.99	33.08 17.46		23 37.4	44.6	40.1	x	18.5 19	21.4 15.7 8.5	37.4
	divas wc cilvēkiem ar kustību traucējumiem	8-10 m <sup>2</sup>	5.12 3.99	5.64 4.31		14.7		10.9	x	6.7 6.4	8.5	
9.3.	Ekspozīcijas zona (foajē, galerijas)					16.0	235	128.1	x	202	118.4 54	75.9
9.4.	Muzeja vērtību glabātuve – slēgta telpa ar nemainīgu temperatūru, sausu gaisu, ugunsdroša.	~30 – 50 m <sup>2</sup>	42.54	24.5		14.8				54		
9.5.	Bērnu rotaļu telpa/bērnu pieskatīšanas un atpūtas telpa ar palīgtelpām.	~15 - 20 m <sup>2</sup>	25.56	7.46		18.7		25.3		12	37.6 21.1	
10.	Tehniskās palīgtelpas:	kopā ~200m <sup>2</sup>	x	x 385.4 361.66		x	x	160 11.6 4.710.2 9.3	x	x	x	369.5 52.8 30.5 90.8
10.1.	Ventilācija		x	x		x	x	69.6	x		x	32.5
10.2.	Siltumapgāde		34.11	12.77		x	x	30.8	x	38.3	x	13.1
10.3.	Elektroapgāde		37.41	16.8		x	x	10.4	x		x	13.1
10.4.	Vairākas atsevišķas palīgtelpas, katru ~5-10 m <sup>2</sup> platībā		x			x	x	35.7	x		x	35.7
11.	Velosipēdu stāvvietas pie galvenajām ieejām;			25	42	30	12	110	38	30	17	30

12.	Autostāvvietas/garāža cirka mikroautobusam, 2 vieglajām mašīnām un piekabei			3	3	2	0	4+1	0	1	3	7
	TOTAL USEFUL AREA	6361.6	7408.2	6988	5711.4	6756			6759.0	6857.1	5361	6103.2
	TOTAL GROSS FLOOR AREA		8004.0	7732	6184.9				7044.7	10782	9285	5709
	EXISTING BUILDINGS				3828.6			3698.6				
	NEW BUILDINGS				1882.8			3029.8				
	EXTERIOR AREAS											
	TOTAL PROJECT AREA/SITE PLOT	3807	3807		3807			3904.2	3807.0			
	APBŪVES LAUKUMS		2980.6	2950	2794	3807	2988.6	2833.8	3198	2726	2683.4	
	PIEZĪMES											

PIELIKUMS NR.4



VALSTS SABIEDRĪBA AR IEROBEŽOTU ATBILDĪBU "RĪGAS CIRKS" METU KONKURSS  
"RĪGAS CIRKA VĒSTURISKĀS ĒKAS ATJAUNOŠANA UN TERITORIJAS ATTĪSTĪBAS VĪZIJA"  
ID Nr. 2018/1

**META INŽENIERTEHNISKA UN KONSTRUKTĪVĀ ATBILSTĪBA PROJEKTĒŠANAS PROGRAMMAS PRASĪBĀM**

Nr.	SATURS	Vērtējums (A – atbilst, N – neatbilst)									
		VFQD1372	CIRQ0165	CRKS2018	AAAA0009	VVA1618	CLDG0618	QPDB1961	CIRX1314	FREE1234	NSL06528
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	Arēnas metāla konstrukcijas (saglabātas/integrētas – A/atbilst):										
	- Nesošais karkass,	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A
	- Jumta kupola konstrukcija	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A
	PIEZĪMES				Esošais integrēts, bet tiek būvēts jauns konstruktīvs kupols				Netiek papildus noslogotas kupola konstrukcijas, tiek izbūvēts jauns rāmis cirka rīku stiprināšanai		
2.	Ģeoloģisko apstākļu ievērtējums arhitektoniski konstruktīvajos risinājumos	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A
	PIEZĪMES	Pazeme jaunbūvei līdz -6,0m	Nav norādīts pazemes daļas grīdas iebūves dziļums	Pazeme līdz -3,50m		Jaunbūvei pazemes dziļums -10,10. Uzskatu, ka tehniski-ekonomiski neizdevīgs risinājums.	Jaunbūvei pazemes grīdas dziļums -3,45m	Griezumos nav norādīts pazemes dziļums	Pazemes grīdas dziļums līdz -3,95 jaunbūves daļā	Jaunbūvējamā pazeme līdz -4,0m	Jaunbūvei pazemes dziļums -10,50. Uzskatu, ka tehniski-ekonomiski neizdevīgs risinājums.
Nemat vērā objekta sarežģītos ģeoloģiskos apstākļus un vidēji sarežģītos hidroģeoloģiskos apstākļus (gruntsūdens līmenis fiksēts -1,5m dziļumā no zemes virsmas), tad visiem pretendentiem ir jārisina pazemes daļas hidroizolācijas pasākumi un gruntsūdens pazemināšana būvdarbu laikā. Skaidrs, ka ja dziļāk izbūvē pazemes daļu, jo vairāk jāvērtē risinājuma tehniski-ekonomiskais pamatojums. Risinājums jāizstrādā būvprojekta izstrādes stadijā, nepieciešamības gadījumā veicot papildus izpēti.											
3.	Merķeļa ielas fasādes konstruktīvais stiprinājums, A - ir ievērtēts, N – nav ievērtēts)	N	N	N	N	N	N	N	A	N	N
	PIEZĪMES	Nav norādīts, fasāde tiek rekonstruēta	Nav norādīts	Nav norādīts	Nav norādīts	Nav norādīts	Nav norādīts	Nav norādīts	Ēkas fasāde tiek stiprināta līdzīgi kā šobrīd	Nav norādīts	Nav norādīts
Praktiski visi pretendenti (izņemot ROZA4000) saglabā esošo fasādi un to rekonstruē. Merķeļa ielas fasādes pašreizējā konstruktīvais stiprinājuma risinājuma saglabāšana, integrēšana ir risināma būvprojekta izstrādes stadijā vai jāpiedāvā cits konstruktīvais stiprinājuma risinājums.											
4.	Ieejas vestibila pirmā stāva velju pārsegums un pārseguma atsaites (ievērtētas risinājumā – A, nav ievērtētas - N)	N	A	A	A	N	N	A	A	A	A
	PIEZĪMES	Nav risināts	Norādīts, ka rekonstruē esošo apjomu	Detalizēti nav aprakstīts	Detalizēti nav aprakstīts	Nav norādīts	Nav norādīts, bet iespējams, ka rekonstruē	Esošais apjoms tiek rekonstruēts	Detalizēti nav aprakstīts	Aprakstīts, ka cenšas maksimāli saglabāt esošo	Esošais apjoms tiek rekonstruēts
Tā kā lielākā daļa pretendentu norāda, ka maksimāli saglabā un rekonstruē esošo apjomu, tad šī risinājuma ievērtēšana precīzi ir jārisina būvprojekta izstrādes stadijā.											
5.	Pagrabstāvs (atzīmēt ar "X" attiecīgo pozīciju)										
	- esošais rekonstruēts	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
	- padziļināts			X	X	X		X		X	X
	- neizmantots										
	PIEZĪMES			Esošais un jaunais pazemes apjoms tiek izbūvēts līdz -3,50m	Nav norādīts dziļums	Iespējams, ka padziļināts zem arēnas daļas	Griezumos esošais pagraba apjoms neparādās	Precīzi nav nolasāms	Izbūvēts papildus arī jauns apjoms	Esošajam nav norādīts dziļums, jaunbūvei -4,0m	Veido padziļinājumu tribīnēm
6.	Balkona pārseguma konstrukcijas (atzīmēt attiecīgo risinājumu ar "X")										
	- esošais rekonstruēts		X		X	X	X			X	X
	- jauns konstruktīvais risinājums			X							
	- citi risinājumi	X						X	X		
	PIEZĪMES	Esošais tiek demontēts		Esošais tiek demontēts, atjaunoti 4 oriģinālie balkoni					Demontē esošo balkona apjomu 2.stāvā		Saglabāta skatītāju laža 2.stāvā
7.	Ūdens novadīšanas sistēma:										
	- no ēku apjomiem	Daļēji risināts	Daļēji risināts	risināts	nav risināts	risināts	nav risināts	daļēji risināts	daļēji risināts	risināts	daļēji risināts
	- no iekšpagalmiem	Nav risināts	Nav risināts	nav risināts	nav risināts	risināts	nav risināts	nav risināts	nav risināts	nav risināts	nav risināts
	PIEZĪMES	Atsevišķas ēkas ar jumtu slīpumiem	Atsevišķas ēkas ar jumtu slīpumiem	No ēku apjomiem ar jumtu slīpumiem				Atsevišķas ēkas ar slīpajiem jumtiem		Daļai ēku apjomiem ar jumtu slīpumiem	
8.	Ēkas siltumtehnikas risinājumi/energoefektivitātes pasākumi (paredzēti – A, nav paredzēti – N)	N	N	A	A	A	N	A	A	N	N
	PIEZĪMES	Nav aprakstīts	Nav aprakstīts	Aprakstīts	Aprakstīts	Ļoti piestrādāts pie akustiskās risinājumiem	Nav aprakstīts	Daļēji ir risināts	Daļēji ir risināts	Nav aprakstīts	Nav aprakstīts
9.	Transformējamās arēnas inženiertehniskie/konstruktīvie risinājumi:										
	- transformējama skatuve	Nē	Jā	Jā	Jā	Jā	Jā	Jā	Jā	Jā	Nē
	- transformējamas skatītāju vietas	Nē	Jā	Jā	Jā	Jā	Nē	Jā	Jā	Jā	Jā
	PIEZĪMES	Nav risināts				Nav norādīta informācija par skatītāju vietu transformāciju			Precīzi nav aprakstīts		Nav norādīta informācija par skatuves transformāciju
10.	Black box inženiertehniskie/konstruktīvie risinājumi:										
	- stiprinājumi cirka aktivitātēm	Nē	Jā	Jā	Jā	Jā	Jā	Jā	Jā	Jā	Jā
	- skatītāju vietu transformācija	Nē	Jā	Jā	Jā	Jā	Jā	Jā	Nē	Nē	Jā
	PIEZĪMES	Nav risināts					Nav precīzi norādīts		Nav norādes par skatītāju vietu transformāciju		
11.	Evakuācijas ceļu risinājumi:										
	- kāpņu laidu platums	Nav norādīts	Nav norādīts	Nav norādīts	nav norādīts	Nav norādīts	nav norādīts	nav norādīts	nav norādīts	nav norādīts	nav norādīts
	- evakuāciju izeju organizācija teritorijā/uz ielas	Nav risināts	daļēji risināts	risināts	risināts	risināts	daļēji risināts	daļēji risināts	daļēji risināts	daļēji risināts	risināts
	- ugunsdzēsības tehnikas piekļuves iespējas	Daļēji iespējams	Iespējama	Iespējama, t.sk. iekšpagalmā	Iespējama pie Merķeļa un Kalniņa ielas fasādēm	Iespējams	Iespējams	Iespējama	Iespējama	Iespējama	Iespējama, t.sk. iekšpagalmā
	PIEZĪMES	Precīzi šie risinājumi jārisina būvprojekta izstrādes stadijā. Šobrīd var atzīmēt tos, kas par šādām iespējām ir domājuši.									

VALSTS SABIEDRĪBA AR IEROBEŽOTU ATBILDĪBU "RĪGAS CIRKS" METU KONKURSS  
 "RĪGAS CIRKA VĒSTURISKĀS ĒKAS ATJAUNOŠANA UN TERITORIJAS ATTĪSTĪBAS VĪZIJA"  
 ID Nr. 2018/1

**META INŽENIERTEHNISKA UN KONSTRUKTĪVĀ ATBILSTĪBA PROJEKTĒŠANAS PROGRAMMAS PRASĪBĀM**

Nr.	SATURS	Vērtējums (A – atbilst, N – neatbilst)									
		CHNP999	III1111	ROZA4000	AKRC2018	UZN856	LIDO1001	MAG111EC	KBM13807	RING8881	NSRD2018
		11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1.	Arēnas metāla konstrukcijas (saglabātas/integrētas – A/atbilst):										
	- Nesošais karkass,	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A
	- Jumta kupola konstrukcija	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A
	PIEZĪMES		tiek veidota jauna jumta konstrukcija pāri esošajam kupolam		piedāvā demontēt arēnas 2.stāvu				likvidē gaiteni apkārt arēnai 1.stāvā, balkoni 2.stāvā tiek demontēti		
2.	Ģeoloģisko apstākļu ievērtējums arhitektoniski konstruktīvajos risinājumos	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A
	PIEZĪMES	Precīzi nav norādīti pazemes grīdu iebūves dziļumi	jaunbūvei pazemes grīda līdz -4,60m	jaunbūvei piedāvā pazemes grīdu dziļāk par -4,0m	jaunbūvei piedāvā pazemes grīdu līdz -3,30m	pazemes daļa tikai esošajā apjomā, dziļums nav norādīts	Pazemes daļai nav norādīts dziļums	Pazemes daļa esošajā apjomā un jaunbūvei pazemes grīda līdz -3,50m	Pazemes daļa esošajā apjomā un zem jaunbūves (precīzi nav norādīts dziļums)	Pazemes daļā esošajā apjomā un jaunbūvei, nav norādīts dziļums	Pazemes esošā apjomā un tikai transformatora apakšstacija
Nemot vērā objekta sarežģītos ģeoloģiskos apstākļus un vidēji sarežģītos hidroģeoloģiskos apstākļus (gruntsūdens līmenis fiksēts -1,5m dziļumā no zemes virsmas), tad visiem pretendentiem ir jārisina pazemes daļas hidroizolācijas pasākumi un gruntsūdens pazemināšana būvdarbu laikā. Skaidrs, ka jo dziļāk izbūvē pazemes daļu, jo vairāk jāvērtē risinājuma tehniski-ekonomiskais pamatojums. Risinājums jāizstrādā būvprojekta izstrādes stadijā, nepieciešamības gadījumā veicot papildus izpēti.											
3.	Merķeļa ielas fasādes konstruktīvais stiprinājums, A - ir ievērtēts, N – nav ievērtēts)	N	N	N	N	A	N	N	N	N	A
	PIEZĪMES	Nav norādīts	Nav norādīts	demontēt daļu no Merķeļa ielas fasādes	Nav norādīts	norādīts, ka saglabā un integrē esošos risinājumus	Nav norādīts	Nav norādīts	Nav saprotams	Nav norādīts	Norādīts, ka atsaitei tiek saglabātas
Praktiski visi pretendenti (izņemot ROZA4000) saglabā esošo fasādi un to rekonstruē. Merķeļa ielas fasādes pašreizējā konstruktīvajā risinājuma saglabāšana, integrēšana ir risinājuma būvprojekta izstrādes stadijā vai jāpiedāvā cits konstruktīvais stiprinājuma risinājums.											
4.	Ieejas vestibila pirmā stāva velju pārsegums un pārseguma atsaite (ievērtētas risinājumā – A, nav ievērtētas - N)	A	A	N	A	A	A	A	N	A	A
	PIEZĪMES	Norādīts, ka rekonstruē esošo apjomu		Nav saprotams, jo daļa Merķeļa ielas fasādes tiek demontēta		Precīzi nav norādīts, bet izejot no koncepta vajadzētu būt, ka saglabā	Norādīts, ka maksimāli saglabā esošo apjomu	norādīts, ka saglabā	Nav norādīts	Norādīts, ka rekonstruē esošo apjomu	
Tā kā lielākā daļa pretendentu norāda, ka maksimāli saglabā un rekonstruē esošo apjomu, tad šī risinājuma ievērtēšana precīzi ir jārisina būvprojekta izstrādes stadijā.											
5.	Pagrabstāvs (atzīmēt ar "X" attiecīgo pozīciju)										
	- esošais rekonstruēts	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
	- padziļināts	X	X	X	X		X				
	- neizmantots										
	PIEZĪMES	Precīzi nav norādīti dziļumi	Esošais pagrabs padziļināts līdz -3,10m, jaunbūvei izbūvēts līdz -4,60m. Piezīme, ka pastāv izbūvēt perspektīvos pagrabus zem esošās ēkas.	Esošais padziļināts dziļāk kā -4,0m, jaunbūvei līdz -4,0m	Esošais padziļināts līdz -2,8m, jaunbūvei līdz -3,30m	Nav norādīts dziļums	Nav norādīts dziļums, tiek izveidots padziļinājums zem tribinēm	Zem esošā -2,0m, jaunbūvei -3,50m			Nav norādīts dziļums
6.	Balkona pārseguma konstrukcijas (atzīmēt attiecīgo risinājumu ar "X")										
	- esošais rekonstruēts	X	X			X	X			X	X
	- jauns konstruktīvais risinājums				X				X		
	- citi risinājumi			X				X			
	PIEZĪMES			Tiek demontētas arēnas stāru kāpņu telpas, balkoni	atjaunots 1888.gada risinājums	detalizēti jārisina būvprojektā			atjaunots balkona atbilstoši Baumaņa risinājumam		
7.	Ūdens novadīšanas sistēma:										
	- no ēku apjomiem	risināts	risināts	nav risināta	risināts	daļēji risināta	risināts	daļēji risināta	risināts	risināts	daļēji risināta
	- no iekšpagalmiem	risināts	nav risināta	nav risināta	risināts	daļēji risināta	risināts	nav risināta	nav risināta	nav risināts	nav risināts
	PIEZĪMES	Jumta slīpumi no ēkām, lietus ūdens savākšanas punkti iekšpagalmā	Jumta slīpumi no ēkām	Nav aprakstīts, plānos nav norādīti kritumi	Aprakstīts par pagalmiem, jumta slīpumi no ēkām	Nav aprakstīts, plānos nav norādīti kritumi	Aprakstošā daļā	Daļai ēku apjoma jumti ar slīpumiem	Jumta slīpumi no ēkām	Jumta slīpumi no ēkām, norādīti kritumi	Daļai ēku apjoma jumti ar slīpumiem
8.	Ēkas siltumtehnikas risinājumi/energoefektivitātes pasākumi (paredzēti – A, nav paredzēti – N)	A	A	N	A	N	A	A	N	A	A
	PIEZĪMES		Daļēji risināts	Nav aprakstīti		Nav aprakstīti		Nav aprakstīti	Nav aprakstīti	Aprakstīti	Aprakstīti
9.	Transformējamās arēnas inženiertehniskie/konstruktīvie risinājumi:										
	- transformējama skatuve	Jā	Nē	Nē	Jā	Jā	Jā	Jā	Nē	Nē	Jā
	- transformējamas skatītāju vietas	Jā	Jā	Nē	Jā	Jā	Jā	Jā	Jā	Nē	Jā
	PIEZĪMES		Nav norādītas iespējas par skatuves transformāciju						Nav norādītas iespējas par skatuves transformāciju	Nav risināts/norādīts	
10.	Black box inženiertehniskie/konstruktīvie risinājumi:										
	- stiprinājumi cirka aktivitātēm	Jā	Jā	Jā	Jā	Jā	Jā	Jā	Jā	Jā	Jā
	- skatītāju vietu transformācija	Jā	Jā	Nē	Jā	Jā	Jā	Jā	Nē	Nē	Jā
	PIEZĪMES			Nav aprakstīti, nav nolāsāms no plāniem					Nav norādītas iespējas par skatītāju vietu transformāciju		
11.	Evakuācijas ceļu risinājumi:										
	- kāpņu laidu platums	nav norādīts	nav norādīts	nav norādīts	nav norādīts	nav norādīts	nav norādīts	nav norādīts	nav norādīts	nav norādīts	nav norādīts
	- evakuāciju izeju organizācija teritorijā/uz ielas	daļēji risināts	risināts	daļēji risināts	risināts	daļēji risināts	daļēji risināts	risināts	risināts	daļēji risināts	risināts
	- ugunsdzēsības tehnikas piekļuves iespējas	ir iespējams arī iekšpagalmā	ir iespējams arī iekšpagalmā	ir iespējama, iekšpagalmā daļēji	ir iespējama	ir iespējama, iekšpagalmā daļēji	ir iespējama	ir iespējama	ir iespējama, t.sk. saimniecības pagalmā	ir iespējama	iespējama
	PIEZĪMES	Precīzi šie risinājumi jārisina būvprojekta izstrādes stadijā. Šobrīd var atzīmēt tos, kas par šādām iespējām ir domājuši.									